

Kommunstyrelsens
Tillväxt och kulturenhet

Framtidsplan (ÖP) 2014, Munkedals kommun

UTLÅTANDE

Utställningen /granskningen har varit mellan 2014-04-16 till 2014-06-19.

INKOMNA SYNPUNKTER	KOMMENTARER
<p>LÄNSSTYRELSEN Detta granskningsyttrande lämnas med stöd av 3 kap. 16 § plan- och bygglagen (PBL). Yttrandet är en del av översiktsplanen och skall därför fogas till planen då den antagits.</p> <p><i>Sammanfattning;</i> Kommunen har i viss mån beaktat de synpunkter Länsstyrelsen lämnade i samrådsyttrandet, daterat 2014-02-17. I detta yttrande ligger tyngpunkten på att lyfta fram de kvarstående synpunkter som enligt 3 kap. 16 § plan- och bygglagen ska ingå i ett granskningsyttrande.</p> <p>Länsstyrelsen vill framhålla att framtidsplan 2014 ger en bra bild av kommunen och de planeringsförutsättningar som finns. Den redovisar, utifrån en önskan att värna och ta tillvara natur- och kulturmiljöer, kommunens visioner och strategier i en rad frågor. Kommunen beskriver framtidsplan 2014 som en möjligheternas spelplan och detta märks genom att stora markanspråk för verksamheter och bostäder redovisas. Länsstyrelsen vill uppmana kommunen att prioritera bland de föreslagna områdena så att mest lämpliga tas i anspråk i första hand. Länsstyrelsen bedömning är att ett antal utbyggnadsområden kan hänföras till långsiktigt strategiska områden, som inte bör tas i anspråk inom den planeringshorisont som gäller för denna plan. Planen behöver därför redovisa tydliga rekommendationer för bebyggelseutveckling i dessa områden.</p> <p>En eventuell översyn av gränserna för riksintresseområdena för naturvård och friluftsliv enligt 3 kap. 6 § miljöbalken beslutas av Naturvårdsverket. Länsstyrelsen konstaterar att en sådan översyn inte kommer att ske i samband med det pågående planarbetet då översynsarbetet är alltför resurskrävande.</p> <p>Länsstyrelsen delar Trafikverkets bedömning att om kommunens utpekade områden för verksamheter och bostäder längs E6 genomförs utan att omfattande utbyggnader görs av transportinfrastrukturen riskerar</p>	<p>Noterar att granskningsyttrandet tillhör Öpen vid antagandet.</p> <p>Noterar Länsstyrelsens uppmaning att prioritera bland framtida område.</p> <p>Kommunen kommer lägga vissa framtida bostadsområden som reservområden (utbyggnad kommer att ske på längre sikt), se sid 4.</p> <p>Kommunen anser att det är synd att inte detta kan utföras, skulle få en klart bättre förståelse bland kommunens fastighetsägare.</p> <p>Kommunen anser att detta får belysas vid framtagande av resp. detaljplans påverkan. Trafikvolymsökningsberäkning</p>

INKOMNA SYNPUNKTER	KOMMENTARER
<p>riksintresset E6 att hotas med avseende på framkomlighet och tillgänglighet.</p> <p>Med nuvarande utformning anser Länsstyrelsen att det tematiska tillägget till översiktsplanen inte utgör ett erforderligt planeringsunderlag för att kunna besluta om vilka områden som ska utgöra LIS-områden. Kommunen bör fördjupa redovisningen, motivera sina ställningstaganden och ställa ut tillägget för granskning i ett mer lättbedömt skick där även tydliga geografiska avgränsningar för LIS-områdena bör ingå.</p> <p>Länsstyrelsen bedömer att den i planen föreslagna mark- och vattenanvändning som även berör andra kommuner kan samordnas på lämpligt sätt.</p> <p>Länsstyrelsen anser att vid planering av nya områden är det viktigt att bullerutredningar utförs och gällande riktlinjer för buller klaras.</p> <p>Det är också viktigt att när utbyggnad planeras av områden där människor ska bo, arbeta och gå till skola är det viktigt att se till att den lokala infrastrukturen finns, i form av gång- och cykelvägar och utbyggd kollektivtrafik.</p> <p>Länsstyrelsens bedömning gällande olämpligheten av verksamhetsområde vid Gläborg kvarstår.</p> <p>Med avseende på jordbruksmark, anser Länsstyrelsen att översiktsplanen bör formulera vad som är väsentliga samhällsintressen och sedan väga dem mot fortsatt jordbruk samt pröva alternativa lokaliseringar av bostadsområden och verksamheter.</p> <p>Länsstyrelsen anser att bland annat den nya hästarenan i Dingle riskerar att påtagligt skada kulturvärden. Det är viktigt att den rika kulturmiljön i området får tillräckligt genomslag i kommande planering. Ställningstagande till påverkan på enskilda fornlämningar och fornlämningsmiljöer kan inte göras i översiktlig planering. Kommunen bör därför beakta att man i framtida planering kan behöva anpassa planeringen efter detta, och kan komma att behöva minska ner eller revidera sin planering utifrån dessa förutsättningar.</p> <p><i>Länsstyrelsens tidigare synpunkter;</i> Kommunen har i viss mån beaktat de synpunkter Länsstyrelsen lämnade i samrådsyttrandet, från 2014-02-17. I detta yttrande kommer inte allt det som inte tillgodosetts att upprepas. Fokus ligger på de frågor som enligt 3 kap 16 § plan- och bygglagen ska ingå i ett granskningsyttrande:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Förslaget inte tillgodoser ett riksintresse enligt 3 eller 4 kap. miljöbalken. 2. Förslaget kan medverka till att en miljö kvalitetsnorm enligt 5 kap. miljöbalken inte följs. 3. Redovisningen av områden för landsbygdsutveckling i strandnära lägen inte är förenlig med 7 kap. 18 e § första stycket miljöbalken. 4. Sådana frågor rörande användningen av mark- och 	<p>kommer att tas fram som får visa ev. konsekvenser vad avser detta.</p> <p>Kommunen delar inte Länsstyrelsens uppfattning om detta. De framtagna områdena kan enligt kommunens uppfattning ligga till grund för fortsatt handläggning för en ansökan om dispens om strandskydd.</p> <p>Kommunen delar denna uppfattning.</p> <p>Kommunen delar denna uppfattning. Kommer att behandlas inom ramen för respektive detaljplanering.</p> <p>En detaljplaneprocess pågår, den får visa om det kan anses vara lämpligt.</p> <p>De redovisade framtida områdena är till största delen inte på produktiv jordbruksmark, utan ligger på c-klassad mark.</p> <p>Vid en detaljpaneläggning så får underlag för de olika intressena tas fram och övervägas mot etableringen av en hästarena.</p>

INKOMNA SYNPUNKTER	KOMMENTARER
<p>vattenområden som angår två eller flera kommuner inte samordnas på ett lämpligt sätt, och</p> <p>5. En bebyggelse eller ett byggnadsverk blir olämpligt med hänsyn till människors hälsa eller säkerhet eller risken för olyckor, översvämningar eller erosion.</p> <p>Under rubriken Allmänt framförs ytterligare synpunkter och en del faktauppgifter.</p> <p><i>Framtidsplanen som underlag för framtida planering;</i> Länsstyrelsen vill framhålla att framtidsplan 2014 ger en bra bild av kommunen och de planeringsförutsättningar som finns. Den redovisar, utifrån en önskan att värna och ta tillvara natur- och kulturmiljöer, kommunens visioner och strategier i en rad frågor. Kommunen beskriver i framtidsplanen 2014 som en möjligheternas spelplan och detta märks genom att stora markanspråk för verksamheter och bostäder redovisas.</p> <p>Länsstyrelsen vill uppmana kommunen att prioritera bland de föreslagna områdena så att de mest lämpliga tas i anspråk i första hand. De många områdena ger kommunen stor handlingsfrihet, men samtidigt begränsar detta kommunens möjlighet att styra sin egen utveckling. Det finns risk för fragmentering av landskapet och utglesning av bebyggelse och verksamhetsområden, vilket är dålig hushållning. Länsstyrelsen bedömning är att ett antal utbyggnadsområden kan hänföras till långsiktigt strategiska områden, som inte bör tas i anspråk inom den planerings-horisont som gäller för denna plan. Planen behöver därför redovisa tydliga rekommendationer för bebyggelseutveckling i dessa områden.</p> <p><i>Riksintressen;</i> <i>Kompletteringsbebyggelse:</i> Framtidsplanen innehåller kompletteringar och förtätningar av bebyggelse som kan komma att påverka berörda riksintressen.</p> <p>Den nya och kompletterande bebyggelse som föreslås på Tungenäset, vid Munkedals hamn och Saltkällan ingår i zon för särskilda hushållningsbestämmelser till förmån för natur- och kulturmiljövården av riksintresse. Genom närheten till Gullmarsfjorden ligger områdena i närheten av riksintresseområde för naturvården och fritidslivet samt naturreservat och strandskydd. Områdena tangerar även Natura 2000-området Gullmarsn.</p> <p>Utpekandet av områden där bebyggelsekomplettering ska kunna medges innebär enligt kommunen främst ett ställningstagande till att de ej utpekade områdena ska fredas från bebyggelse. Enligt kommunen kommer kompletteringarna med största sannolikhet att ske i sådan takt att de sträcker sig långt fram i tiden. Kommunen understryker att föreslagen övrig bebyggelseutveckling på Tungenäset innebär förbättrande förutsättningar för värnande av närbelägna vattenområden då exploatering/detaljplane-läggning förutsätter utbyggnad av det kommunala VA- nätet. Kommunen skriver vidare i ÖP 2014 att lokalisering av</p>	<p>Kommunen noterar Länsstyrelsen synsätt.</p> <p>Kommunen kommer lägga vissa framtida bostadsområden på Tungenäset som reservområden, se på sidan 4.</p> <p>Se sid 4, vilka områden som läggs som reserv.</p>

INKOMNA SYNPUNKTER	KOMMENTARER
<p>tillkommande bebyggelse ska ske med utgångspunkt i natur- och kulturvärden i den byggda miljön, i landskapet, och på ett sätt som inte påtagligt kan skada områdets nationella natur-, kultur- och friluftsintrassen.</p> <p>Länsstyrelsen ser positivt på kommunens ambition att bygga ut kommunalt VA och delar kommunens syn på lokaliseringsprinciper vid tillkommande bebyggelse. Mot bakgrund av detta är Länsstyrelsens uppfattning dock att den sammanlagda exploatering som föreslås är alltför omfattande och innebär risk för påtaglig skada på de samlade natur- och kulturvärdena inom området med särskilda hushållningsbestämmelser. Länsstyrelsen anser att kommunen bör prioritera bland de föreslagna områdena så att de mest lämpliga tas i anspråk i första hand. Det kan innebära en nödvändig begränsning av omfattanden av föreslagna utbyggnadsområden.</p> <p>Av de nu föreslagna nya bebyggelseområdena är Länsstyrelsens bedömning, med nu tillgängligt planeringsunderlag, att följande områden inte är lämpliga att bygga, då de skadar de samlade natur- och kulturvärdena påtagligt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Den större, nordliga delen av det nordligast området i Sjöris. - De fem sydligaste områdena i Röd, där en mindre del av det nordostliga området i direkt anlutning till befintlig bebyggelse troligen kan byggas. - De två västligaste områdena i Gårvik. - Saltkällans Säteri. Delar av området kan vara lämpliga att bygga, men omfattningen måste preciseras utifrån områdets bevarandevärden. <p>Övriga områden bedömer Länsstyrelsen som möjliga, men den slutliga lämplighetsbedömningen får göras vid framtida detaljplanläggning.</p> <p><i>Riksintresse naturvård;</i> I Öp 2014 föreslås att områden med befintlig samlad bebyggelse samt planlagd mark undantas från riksintresset för naturvård.</p> <p>En eventuell översyn av gränserna för riksintresseområdena för naturvård och friluftsliv enligt 3 kap. 6 § miljöbalken beslutas av Naturverket. Länsstyrelsen konstaterar att en sådan översyn inte kommer att ske i samband med det pågående planarbetet då översynsarbetet är alltför resurskrävande.</p> <p><i>Riksintresset E6;</i> Länsstyrelsen refererar till Trafikverkets yttrande, se nedan. Länsstyrelsen instämmer i Trafikverkets synpunkter.</p> <p><i>Miljö kvalitetsnormer;</i> Länsstyrelsen bedömer att ett genomförande av planen i sig inte behöver medföra att redovisade miljö kvalitetsnormer överträds.</p>	<p>Kommunen delar inte denna uppfattning, detaljplanläggning får visa om det inte går att klara erforderlig hänsyn.</p> <p>Kommunen lägger dessa områden som reservområden.</p> <p>Se ovan. Pågående detaljplaneprocess får visa hur området kan användas.</p> <p>Kommunen delar denna uppfattning.</p> <p>Kommunen tycker att det är synd, befintliga planlaga områden, borde gå att lösa smidigt inom pågående detaljplanearbete.</p> <p>Noterar detta.</p> <p>Kommunen noterar detta.</p>

INKOMNA SYNPUNKTER	KOMMENTARER
<p><i>Strandskydd och LIS-områden;</i> Översiktsplanen ska ge vägledning inför beslut om dispens från strandskyddet när det gäller att åberopa det särskilda skälet landsbygdsutveckling.</p> <p>Länsstyrelsen anser att tydliga beskrivningar saknas i framtidsplan 2014 av respektive LIS-område där kommunens överväganden framgår. På områdesnivå finns ingen redovisad inriktning (boende, turism o.s.v.) vilket gör det svårt att bedöma på vilket sätt ett ianspråktagande skulle medverka till att utveckla landsbygden. Planeringsunderlaget saknar också ett resonemang om behovet av bryggor och båtplatser i anslutning till utpekade områden. Det redovisade underlagsmaterialet visar enligt Länsstyrelsen inte att de utpekade LIS-områdena både är lämpliga för utvecklingen av landsbygden och är av ett sådant slag och har en så begränsad omfattning att strandskyddets syften fortfarande tillgodoses långsiktigt.</p> <p>Med nuvarande utformning anser Länsstyrelsen att det tematiska tillägget till översiktsplanen inte utgör ett erforderligt planeringsunderlag för att kunna besluta om vilka områden som ska utgöra LIS-områden. Kommunen bör fördjupa redovisningen, motivera sina ställningstaganden och ställa ut tillägget för granskning i ett mer lättbedömt skick där även tydliga geografiska avgränsningar för LIS-områdena bör ingå.</p> <p>Länsstyrelsen bedömer därför att kommunens framtida beslut om dispenser eller upphävande av strandskydd genom planbestämmelse som sker med stöd av 7 kap. 18 d-e §§ miljöbalken i de utpekade LIS-områden kommer att behöva prövas i enlighet med 19 kap. 3b § miljöbalken.</p> <p><i>Mellankommunala frågor;</i> Länsstyrelsen bedömer att den i planen föreslagna mark- och vattenanvändning som även berör andra kommuner kan anordnas på lämpligt sätt.</p> <p>Samverkan över kommungräns i olika angelägenheter gynnar som regel en kommuns utveckling. Vissa frågor är också av en sådan regional betydelse att de bättre kan belysas och övervägas i ett större perspektiv, exempelvis Bohusbanans utveckling. Den av Fyrbodals kommunalförbund framtagna strukturbilden kan tjäna som ett stöd för att planera en hållbar utveckling av kommunikationerna. Länsstyrelsen är positiv till samarbetet med grannkommunerna och regionala samverkan och föreslår att kommunen fortsätter denna samverkan. Det är bra att samverkan redovisas i planen.</p> <p><i>Hälsa och säkerhet;</i> När utbyggnad planeras av områden där människor ska bo, arbeta och gå till skola är det enligt Länsstyrelsen viktigt att se att den lokala infrastrukturen finns. Gång- och cykelvägar behöver ofta byggas ut för att kunna möjliggöra säkra transporter för barn till och från deras målpunkter och för att uppmuntra till alternativa färdmedel. Det är också viktigt att</p>	<p>Kommunen anser att både boende, turism satsning och verksamheter gynnar utveckling av landsbygden.</p> <p>Markerade områden i LIS-utredningen är en mycket liten del av varje sjös omkrets. Kommunen menar att det har det.</p> <p>Kommunen är av en annan uppfattning, borde kunna få ligga till grund för prövning av dispenser-strandskydd med ett kompletterat underlag för den aktuella åtgärden som skall prövas.</p> <p>Se ovan.</p> <p>Kommunen noterar detta.</p> <p>Kommunen avser att fortsätta pågående samverkan.</p>

INKOMNA SYNPUNKTER	KOMMENTARER
<p>kollektivtrafik finns utbyggd. Trafikverket skriver i sitt yttrande över översiktsplanen att kommunens utpekade bostadsområden på Tungenäset, vid Saltkällan och vid Torreby golfbana kommer att ställa anspråk på utbyggnad av allmänna vägar samt utbyggnader av GC-vägar. Vagnätet i dessa områden har inte den standard som krävs för att möta tillkommande trafik.</p> <p>Kommunen måste enligt Trafikverket ha en finansieringsstrategi för dessa utbyggnader eftersom finansiering inte kan ske genom den regionala transportinfrastrukturplanen.</p> <p>TRAFIKVERKET <i>Synpunkter</i></p> <p>Rent generellt är det svårt att avgöra i vilken mån kommunen har beaktat de synpunkter Trafikverket lämnade i samrådsyttrandet. Kommunen säger sig notera synpunkter men vi har svårt att se i vilken mån det har lett till några förändringar i den föreslagna markanvändningen som kommunen presenterar i Översiktsplanens utställningsskede.</p> <p>Kommunens samrådsredogörelse innehåller en del olyckliga sammanblandningar av åsikter, exempelvis sidan 13, näst sista stycket: ”<i>Infrastruktur och service:</i> Upprustning av Trafikverkets vagnät till modern trafiksäker standard för trygga transporter för biltrafik, gång- och cykeltrafik och utökad kollektivtrafik, väg 928 och 926 är prioriterade.”</p> <p>Stycket ovanför är något som kommunen säger i sin Strategi och förslagsdel, <i>inte</i> något som Trafikverket framför, vilket man skulle kunna tro när man läser samrådsredogörelsen.</p> <p>För att klargöra Trafikverkets synpunkter- om lämpliga områden för verksamheter och bostäder utmed det statliga väg- och järnvägsnätet- väljer vi att redovisa våra synpunkter här nedan och lämnar kommunens samrådsredogörelse utan närmare kommentarer.</p> <p><i>Riksintressen, vilka bevakas av Trafikverket</i> Kommunen redovisar i Del II – Planeringsförutsättningar de riksintressen (Bohusbanan, Lysekilsbanan, väg E6 och väg 162) vilka bevakas av Trafikverket. I planeringsförutsättningarna har kommunen även beskrivit säkerhetsavstånd runt väg, järnväg och vindkraftsverk samt begränsningar i byggnadshöjder på grund av flygets behov.</p> <p>Trafikverket tycker det är bra att redovisningen över riksintressena görs. Kommunen anger också att riksintressena ska värnas. Det är dock oklart <i>hur</i> kommunen ska värna till exempel riksintresset E6 vid framtida verksamhetsutvecklingen.</p> <p><i>Nationell respektive Regional Transportinfrastrukturplan</i> Kommunen redovisar i Del II - Planeringsförutsättningar, bland annat på sidan 30, kommunala önskemål och kommunala viljeinriktningar om framtida utveckling avseende</p>	<p>Noterar detta synsätt. Får tas upp och redovisas för resp. ny detaljplan.</p> <p>Innehållet i ÖP-10 och ÖP-14 är det samma, vad avser framtida verksamhets- och bostadsområden. Kommunen vill ha kvar de redovisade framtida områdena.</p> <p>Ja det kan tolkas så.</p> <p>Noterar detta.</p> <p>Det kommer att få klargöras i planprocessen för resp. ny detaljplan.</p> <p>Kommer överväga att flytta detta så som föreslagits.</p>

INKOMNA SYNPUNKTER	KOMMENTARER
<p>logistikcentrum, verksamhetsetableringar längs E6, upprustning av allmänna väg- och järnvägsnätet. Dessa önskemål och viljeinriktningar, anser Trafikverket, hör hemma i Översiktsplanens Del I – Strategier och förslag och <i>inte</i> under planeringsförutsättningar.</p> <p>Kommunen tar även upp ovan nämnda önskemål och viljeinriktningar i Del I. Detta skapar otydlighet mellan <i>vad som är förutsättningar</i> för planering, dvs. vad man måste förhålla sig till när man planerar (såsom lag, förordningar och Nationell och Regionala Transportinfrastrukturplan) och <i>vad som är kommunens mål och strategier</i>, dvs. åt vilket håll vill man styra utvecklingen och planeringen av kommunen och vilka strategier kommunen sak ha för att uppnå sina samhällsplaneringsmål.</p> <p>Trafikverket anser att det är en brist att kommunen inte har tagit med Nationella respektive den Regionala Transportinfrastrukturplanen som en planeringsförutsättning, eftersom många av de mål som kommunen ställer upp också ställer stora anspråk på förändringar av det nationella väg- och järnvägsnätet samt på det regionala vägnätet.</p> <p>I den Nationella respektive Regionala Transportinfrastrukturplanen framgår vilka åtgärder som ska genomföras inom planperioden (fram till 2025). När kommunen har andra anspråk eller önskar sig en utveckling som varken har åtgärdsstöd eller finansieringsstöd i nämnda infrastrukturplaner gäller det för kommunen att hitta andra finansieringsformer. Det kan då vara lämpligt att ha en strategi för det arbetet samt tydliggöra <i>hur</i> kommunen kommer att arbetat med att hitta alternativa finansieringsformer. I annat fall finns risk att Översiktsplanen blir en "<i>önskelista</i>" och inte en vägledning för exploitörer och kommunens medborgare.</p> <p>Vi vill poängtera för kommunen att exploateringar som ställer krav och anspråk på att det allmänna väg- och järnvägsnätet behöver byggas om eller byggas ut <i>inte</i> finansieras genom den nationella eller regionala transportinfrastrukturplanen. Detta är <i>inte</i> ett synsätt som Trafikverket har, utan det är en planeringsförutsättning.</p> <p><i>Håby/E6-zonen: E6, verksamhetslänken, de fem moten, Håby mm</i> Kommunen har pekat ut ett antal områden längs E6 som lämpliga verksamhetsområden. Trafikverket delar inte kommunens uppfattning fullt ut i dessa utpekanden.</p> <p>Anledningen till Trafikverkets kritiska förhållningssätt till de områden som kommunen pekar ut längs E6 är att trafiken från verksamhetsområdena leds ut till framför allt trafikplatserna Gläborg och Håby. Dessa trafikplatser har, enligt vår uppfattning, nått sina kapacitetstak dels genom redan planlagda verksamhetsområden, dels genom den</p>	<p>Kommer att förtydliga detta i planmaterialet.</p> <p>Kommer att komplettera planmaterialet med detta.</p> <p>Noterar detta klarläggande av Trafikverkets syn på behovet av finansieringsstrategi vid ny planläggning.</p> <p>Kommunen kommer att ta ställning till dessa frågor för resp. detaljplan, som tas fram.</p> <p>Noterar detta klarläggande.</p> <p>Det är ingen förändring i ÖP-14 jämfört med ÖP-10 vad avser framtida verksamhets- och bostadsområden. Kommunen vill ha kvar dessa redovisade framtida områden.</p> <p>Noterar denna information, se kommentar på nästa sida.</p>

INKOMNA SYNPUNKTER	KOMMENTARER
<p>normala trafikökning (nästan 2% per år) som sker på E6.</p> <p>Kommunen avser även att leda trafiken från Hedekas, via väg 928 och 926, ned till Gläborg och Håby trafikplatser, vilket skulle öka belastningen av trafikplatserna ytterligare.</p> <p>Detta betyder att om fler verksamheter ska ske på den utpekade sträckan längs E6 kommer stora transportinfrastrukturutbyggnader behöva göras. Dessa infrastruktuursatsningar har inte stöd vare sig i den nationella eller i den regionala transportinfrastrukturplanen.</p> <p>Kommunen måste ha en finansieringsstrategi för dessa utbyggnader och exploatörerna en ekonomisk beredskap för att medverka vid transportinfrastrukturutbyggnader som behöver göras längs E6 om kommunens planer ska bli verklighet.</p> <p>När det gäller trafikplatsen vid Saltkällan är den inte dimensionerad för varken tillkommande verksamhets- eller bostadsområden, vilket betyder att även här kommer ombyggnader behöva göras för att kunna ta omhand tillkommande trafikmängder. Utbyggnader, vilka kommunen bär det ekonomiska ansvaret för.</p> <p>Det är lite oklart hur trafikplatsen Foss ska kunna användas för att omhänderta verksamhetsområden samt tillkommande trafik från såväl verksamheter som bostadsexploateringar på Tungenäset.</p> <p>Trafikverket bedömer att om kommunens utpekade områden för verksamheter och bostäder längs E6 genomförs utan att omfattande utbyggnader görs av transportinfrastrukturen riskerar riksintresset E6 att hotas med avseende på framkomlighet och tillgänglighet.</p> <p>Trafikplatsen Dingle har idag kapacitet att ta emot tillkommande trafik från framtida verksamhetsområde och Trafikverket kan därför dela kommunens uppfattning om att föreslaget område kan vara lämpligt för verksamhet sett ur ett transportinfrastruktur perspektiv och därför studeras närmare.</p> <p><i>Områden för bostäder;</i> Kommunens utpekade bostadsområden på Tungenäset, vid Saltkällan och vid Torreby golfbana kommer att ställa anspråk på utbyggnad av allmänna vägar samt utbyggnader av GC-vägar. Vägnätet i dessa områden har inte den standard som krävs för att möta tillkommande trafik. Kommunen måste ha en finansieringsstrategi för dessa utbyggnader eftersom finansiering inte kan ske genom den regionala transportinfrastrukturplanen.</p> <p><i>Redaktionellt;</i> Kartorna är svårlästa och otydliga på grund av att de innehåller mycket information, det är svårt att skilja befintligt från framtida förslag, snarlika färger och rasteringar används, hänvisningar till legender vilka återfinns på annat ställe i det relativt omfattande materialet. Likaså gör valet av</p>	<p>Är uppgifter som också ligger i både ÖP-10 och ÖP-14. Trafiken går ju redan idag delvis så.</p> <p>Noterar detta konstaterande, se nedan.</p> <p>Kommunen kommer att ta fram en trafikvolymsberäkning för varje ny detaljplan, där det får visa sig om planens innehåll får någon konsekvens för infrastrukturen.</p> <p>Kommunen kommer att ta fram en trafikvolymsberäkning för de tre detaljplaner som pågår vid Saltkällan.</p> <p>Kommunen kommer att ta fram en trafikvolymsberäkning, där Bergsviks och Gårviks detaljplaner medräknas.</p> <p>Noterar Trafikverkets farhågor om hotet för riksintresset E6, trafikvolymsberäkningarna får visa hur det förhåller sig.</p> <p>Noterar detta konstaterande för Dingle trafikplats.</p> <p>De framräknade trafikvolymberäkningarna får visa om några åtgärder kommer att krävas.</p> <p>Kommer att inte göra något åt detta denna gång.</p>

INKOMNA SYNPUNKTER	KOMMENTARER
<p>skala vilket kartmaterialet presenteras i, att materialet blir svårt att överblicka och inte så lätt tillgängligt.</p> <p>Det är viktigt att presentationsmaterialet är lättläst och tydligt, detta för att undvika missförstånd och osäkerhet.</p> <p>SGI SGI har lämnat yttrande på samrådshandlingen, daterad 2014-02-04.</p> <p>Sammanfattningsvis ser SGI redovisningen som tillfyllest och har inga ytterligare synpunkter.</p> <p>FÖRSVARSMAKTEN <i>Försvarsmakten har följande att erinra i detta ärende:</i> På markanvändningskartan bör influensområdena för de utpekade riksintressena illustreras så som redovisas av försvarsmakten hösten 2013. Beslut om riksintressena samt dess avgränsningar och influensområden finns att hitta på försvarsmaktens hemsida: www.forsmakten.se</p> <p>Inom influensområdena för Skredsvik och Sågebacken bör inte utvecklingsområden för bostäder pekas ut, då dessa områden riskerar att utsättas för buller.</p> <p><i>En text om riksintressen för totalförsvarets militära del bör läggas in i översiktsplanen ett förslag följer nedan:</i></p> <p><u><i>Riksintresset för totalförsvarets militära del:</i></u> Riksintresset för totalförsvarets militära del (3 kap § andra stycket miljöbalken) kan i vissa fall redovisas öppet i översiktsplanen, i andra fall inte. Dels finns områden i form av övnings- och skjutfält och flygflottiljer som redovisas öppet, dels områden som av sekretessskäl inte kan redovisas öppet. De senare har oftast koppling till spanings-, kommunikations- och underrättelsesystem. Huvuddelen av Sveriges kommuner är i olika omfattning berörda av riksintresset.</p> <p>Munkedals kommun påverkas av riksintressena Skredsviks övningsfält samt Sågebackens skjutfält, vilka utgör riksintresse för totalförsvarets militära del. Riksintressena har en omgivningspåverkan dels i form av buller, dels i form av hinderfrihet. I övrigt finns inga riksintressen inom kommunen som kan redovisas öppet. Inom riksintressets influensområde kan det till exempel vara olämpligt att uppföra störningskänslig bebyggelse. Försvarsmakten ska därför kontaktas i tidigt skede i sådana plan- och bygglovsärenden.</p> <p>Hela landets yta är samrådsområde för objekt högre än 20 m utanför tätort och högre än 45 m inom sammanhållen bebyggelse. Det innebär att alla ärenden avseende höga objekt måste skickas på remiss till Försvarsmakten.</p> <p>TELIASONERA TeliaSonera har ingen erinran över detta förslag.</p>	<p>Kommunen håller med om detta.</p> <p>Noterar detta ställningstagande.</p> <p>Kommer att redovisa de två riksintressena med influensområden på mark- och vattenanvändningskartan, på lämpligt sätt.</p> <p>Kommer komplettera med denna text på lämpligt ställe.</p> <p>Kommer att komplettera texten i planhandlingarna.</p> <p>Kommunen kommer att beakta detta.</p> <p>Detta kommer kommunen att beakta. Planhandlingen kompletteras med denna information.</p> <p>Noterar detta ställningstagande.</p>

INKOMNA SYNPKTER	KOMMENTARER
<p>DALS-EDS KOMMUN Kommunen har inget att erinra mot planförslaget.</p>	<p>Noterar detta ställningstagande.</p>
<p>TANUMS KOMMUN Kommunen har inget att erinra mot planförslaget.</p>	<p>Noterar detta ställningstagande.</p>
<p>BYGGNADSNÄMNDEN Under förutsättning att byggnadsnämnden ges tillfälle att komma med ändring gällande sammanhållen bebyggelse samt att synpunkter enligt bilaga 1 beaktas tillstyrker byggnadsnämnden upprättat förslag till ny framtidsplan. <i>Bilaga 1;</i> -Sid 15 (femte stycket): Stryk "och kommer att vara behjälplig för att tillsammans med intressent finna en optimal placering inom något av föreslagna verksamhetsområden". Kommunen hjälper självklart till vid all företagsetablering, men det är upp till företaget att själv välja lämplig plats för etablering. -Sid 16 (sjätte stycket): Ta bort "Ansökan om k-märkning kan vem som helst göra". Detta är en ren upplysning och hör inte hemma i framtidsplanen. -Sid 61 (användning av mark och vatten) Stryk (andra raden) "kan vara" och ersätt med "är". -Sid 61 (första punkten under ÖP föreslår): Komplettera enligt följande- "även för friluftsliv, rekreation och bostäder-".</p>	<p>Noterar detta, bearbetning och beslut har inte tagits av nämnden vid ÖP-14's antagande. Inga nya områden läggs in.</p> <p>Kommer att komplettera/justera enligt nämndens förslag.</p>
<p>VÄSTVATTEN <i>Allmänna synpunkter</i> Munkedals kommun håller på att ta fram en VA-plan. Steg 2 av 4, "VA-översikt-beskrivning av nuvarande VA försörjning i Munkedals kommun" färdigställdes 2013-11-20. VA-planen kommer inte bara utgöra ett underlag vid kommande detaljplanering, såsom det beskrivs i del 1 sid 19, utan även till översiktsplanen. Viktiga slutsatser från VA-planen bör inarbetas i ÖP 14 och framtida översiktsplaner som t.ex. ett tematiskt tillägg.</p>	<p>Noterar detta, kommer kunna läggas in i Öp-14 efter att planhandlingar med beslut föreligger.</p>
<p><i>Kartor över mark- och vattenanvändning, karta 1-3</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Under "planeringsförutsättningar" bör även vattenskyddsområden visas. Ett vattenskyddsområde är ett område där markanvändningen begränsas och bör redovisas på samma sätt som t.ex. riksintressen och naturskyddsområden. I detta fall är det främst vattenskyddsområdet över Kärnsjöns ytvattentäkt som bör framgå. Detta då vattenskyddsområdena för Munkedals kommuns olika grundvattentäkter är under omarbetning. 2. Beteckningen för "Område av särskild betydelse för friluftslivet" bör ha en annan beteckning för ytans kantlinje. Med nuvarande blåstreckade linje går ej att se skillnad mellan kantlinjen för ytan och linjen för "större vattenledning". 3. Större vattenledning utritat mellan Kvistrum och Åsen skall tas bort. Informationen om vattenledningen är felaktig och ledningen finns inte. <p>Korrigeringsarna i kartorna över mark- och vattenanvändning förutsätts slå igenom även i de kartutklipp</p>	<p>Kommer justera och komplettera planhandlingarna på lämpligt sätt.</p>

INKOMNA SYNPUNKTER	KOMMENTARER
<p>som visas den löpande texten i Öp del I och II.</p> <p><i>Synpunkter på del I</i> <i>Infrastruktur och service s 18-21</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 4. I Öps förslag för VA står att sanering av VA- nätet skall fortsätta med målet att bräddning av <i>avloppsvatten</i> skall upphöra. Det bör istället stå bräddning av <i>spillvatten</i>. 5. Utbyggnad av allmänt VA i Saltkällan pågår och utbyggnad till Södra Tungenäset projekteras för att byggas ut allt eftersom detaljplanerna blir antagna. Vidare utbyggnader är dock inte utredd utan kommer att redovisas i kommande utbyggnadsplan. Projektering pågår således inte i dagsläget för ex. Munkedals Hamn. <p><i>Mellankommunala frågor, sid 33</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 6. Driftbolaget för den allmänna VA- anläggningen heter Västvatten AB, inte Väst Vatten AB. <p><i>De större samhällena – Dingle, Hällevadsholm, Hedekas, sid 40 och 41</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 7. Översyn av vattenskyddsområden pågår i Dingle, Hedekas och Hällevadsholm, inte bara i Dingle. <p><i>Synpunkter på Del II</i> <i>Vatten och avlopp, sid 37-40</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 8. VA- översikten är färdigställd 2013-11-20. VA- översikten beskriver VA försörjning i Munkedals kommun, både allmän och enskild. VA- översikten utgör steg 2 av 4 i pågående arbete med att ta fram en kommuntäckande VA-plan. 9. Vattentäkterna är beskrivna med namn som ej används. Kommunens allmänna vattentäkter är Kärnsjön, Öbbön, Hällevadsholm (=Ramberg), Fisketorp, Hedekas, Håby och Dingle (=Tosemarken). 10. Håby vattentäkt är inte en reservvattentäkt. Av de i pkt 9 uppräknade vattentäkterna är endast Hällevadsholm en reservvattentäkt. Dingle vattentäkt används till väldigt liten del, men är i dagsläget fortfarande en ordinarie vattentäkt. 11. Projektering av sjöledning till Munkedals hamn pågår ej i dagsläget. Om och när en utbyggnad av kommunalt VA till Munkedals hamn ska genomföras utreds inom pågående arbete med VA-plan. <p><i>Natur och Miljö, sid 49</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 12. Sista stycket gällande vattenskyddsområden på sid 49 bör ändras till: Munkedals kommun håller på att arbeta fram moderna vattenskyddsområden för kommunens alla dricksvattentäkter. Färdiga förslag finns framtagna för samtliga vattentäkter. Samråd ska genomföras under 2014. <p>RAMBO AB</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kommunen verkar för att mängden avfall ska minska och därmed för ett minskat behov av deponiutrymme. 	<p>Kommer justera enligt dessa synpunkter.</p>

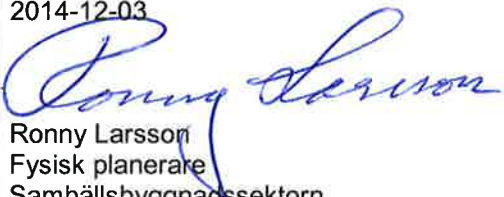
INKOMNA SYNPUNKTER	KOMMENTARER
<p>Dagens avfallshantering har utvecklats så att en relativt liten del lämnats till deponi. (Rambo lämnar ca 1 % av allt avfall till deponi). Framtidens utveckling via den s.k. Avfallstrappan, innebär bättre källsortering så att allt större del kan återanvändas eller materialåtervinnas istället för energiutvinning via förbränning. Matavfallet skall sällsorteras för biogasutvinning.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kommunen skall arbeta aktivt för att uppnå en effektiv hantering av återanvändning och återvinning. <p>Vi anser att denna punkt ska även innehålla koppling och förklaring till "Avfallstrappan".</p> <p>Vi upprepar därför Rambos tidigare yttrande med förslag till text:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Munkedals kommun verkar för att avfallshantering ska ske enligt EU:s avfallshierarki, s.k. "Avfallstrappan". Detta innebär att avfalls uppkomst i första hand ska förebyggas och det avfall som uppkommer ska sorteras för återvinning, materialåtervinning, energiutvinning och i sista hand annat slutligt omhändertagande. Munkedals kommun ska tillsammans med Rambo arbeta aktivt för att uppnå en effektiv hantering för återanvändning och återvinning. - Kommunens mål är att slam från kommunala reningsverk ska vara så rent från farliga ämnen att det kan återtas i kretslopp exempelvis som jordförbättring eller gödning inom landbruket. <p>Inom landet pågår forskning och försök med att utvinna fosfor, tillverka jordförbättrings- och gödselprodukter, mm. utan att behöva sprida på åkermark. Även för denna hantering är det naturligtvis viktigt med ett så rent slam som möjligt. Det är denna utveckling som branschen ser som en möjlig hantering, tidigare spridning på åkermark tar LRF med flera organisationer starkt avstånd ifrån.</p> <p><i>Mellankommunala frågor –sid .32-33,</i> Vi saknar en punkt under denna beskrivning av Munkedals kommun, tillsammans med Lysekil, Sotenäs och Tanum har ett gemensamt bolag för all avfallshantering.</p> <p><i>Del II- Avfall och deponi – sid. 40;</i> Avfall:Deponering sker, bl.a. av miljöskäl, fortsättningsvis i Tanums kommun genom Rambo-avtalet.</p> <p><i>Ändra text:</i> Det avfall, som av miljöskäl där ingen annan behandlingsmetod än deponering är möjlig (ca 1% av allt avfall,) transporterar Rambo till, för varje speciellt avfallsslag, lämplig deponianläggning inom Västra Götaland.</p> <p><i>Förklaring:</i></p>	<p>Kommunen jobbar tillsammans med Rambo AB och de övriga kommunerna för att hitta så bra lösningar som möjligt.</p> <p>Se ovan.</p> <p>Kommer komplettera med detta.</p> <p>Kompletterar detta.</p>

INKOMNA SYNPUNKTER	KOMMENTARER
<p>För avfallsanläggningarna inom Ramboregionen har återställningsarbetet avslutas för tidigare deponiområde inom Hästesked, Munkedal och påbörjas för anläggningarna inom Sotenäs och Tanum kommuner. Avfallsanläggningens i Lysekil har tillsvidare länsstyrelsens tillstånd till deponering i liten skala.</p> <p>SAMHÄLLSBYGGNADSSEKTIONEN Samhällsbyggnadssektionens lämnade synpunkter under samrådet kvarstår.</p> <p>FASTIGHETSÄGARE FRÅN BERGSVIK Vi noterar med tillfredsställelse att den tidigare föreslagna stängslade utökningen av det militära övningsområdet inom sydöstra Tungenäsets naturreservat, i föreliggande förslag daterat april 2014, är borttaget.</p> <p>Tyvärr tvingas vi konstatera att flera kommunala remissinstanser bl.a. byggnadsnämnden, mellersta Bohusläns miljönämnd, i likhet med Länsstyrelsen inte har några invändningar mot en framtida bebyggelse (gula vågräta streck på karta 2) inom Bergsviks området/riksintressen inklusive naturreservat.</p> <p>En sådan framtida bebyggelse motsätter vi oss, då det strider mot syftet med naturreservatet och vårt därmed sammanhängande § 113 förordnande enligt byggnadslagen 1947. Vidare finns det förordnande om landskapsbild i området enligt 19 § naturvårdslagen (se 14-FA-827!)</p> <p>Vi tycker att det är anmärkningsvärt att kommunens tjänstemän och politiskt sakkunniga nämnder föreslår en sådan framtida bebyggelse. Därför anser vi att förslaget skall ändras på denna punkt, så att hittills fredade naturområden av riksintresse även i framtiden är tillgängliga för det rörliga friluftslivet och de boende på Tungenäset.</p> <p>Framtidsplanen innebär tillsammans med den stora pågående och planerade bostadsexploateringen av Tungenäset, en ökad trafikbelastning på vägen ut till Gårvik. Vi ser redan nu ökad frekvens av olika motorfordon, cyklande, gående, ridande, springande och rullskidåkande längs vägen året runt. Från Faleby är vägen söderut mot Gårvik en s.k. kulturväg. En smal 70 väg utan mittlinjering med några farliga skymda kurvor där stor risk föreligger för upphinnandeolyckor bl.a.</p> <p>Vi noterar att Trafikverket i sitt remissvar maj 2014 konstaterar att infrastrukturbehov som uppkommer på grund av kommunal bostadsexploatering inte är en statlig angelägenhet i första hand.</p> <p>Vi ser det därför som ett minimikrav att den inritade gång och cykelvägen ovanpå den planerade VA- ledningen till Gårvik byggs/förbereds samtidigt som VA-ledningen.</p> <p>Det är beklagligt att det saknas medel i regional plan för en utbyggnad av en parallell gång- och cykelväg längs väg 814</p>	<p>Har gått igenom materialet, kompletteringar har skett på lämpliga ställen.</p> <p>Ja, det var tyvärr ett felaktigt redovisat material i samråds-handlingen.</p> <p>Kommunen delar inte denna uppfattning. Vissa områden på Torreby och Röd kommer få benämningen reservområden istället.</p> <p>Kommunen kommer aktivt jobba för att GC-vägen kan byggas ut så snart som finansiering medger.</p>

INKOMNA SYNPUNKTER	KOMMENTARER
<p>(Gårviksvägen). I ett sådant planeringsläge bör framtidsplanen visa en möjlig framtida vägkorridor. Släntutrymmet omedelbart väster om Gårviksvägen består sedan 1950 talet av ett dikningsföretag ända ner till Gårvik. På så sätt slipper man i framtiden att lägga om en eventuell VA-ledning när vägplanen förverkligas. (JFR. lokalvägen och ny trafikplats norr om IKEA vid Grytingen!)</p> <p>Den politiska planeringen som kommer fram i Framtidsplan 2014, bygger till mycket stor del på att behövlig infrastruktur på Tungenäset, långt från centralorten Munkedal, finansieras med privata medel. Ett exempel är att vi fastighetsägare i Bergsviksområdet skall genom en lantmäteriförrättning förpliktigas att betala vår del av områdets nya GC-väg. Den är ca 800 meter lång. Med Trafikverkets och kommunens kalkylkostnader kommer den att kosta 3,2 miljoner kr. Den upplevda nyttan för tillkommande trafik kommer inte för vår del att motsvara utgiften på mycket lång tid.</p> <p>Exploatören bör avkrävas en ny infart för tillkommande bebyggelse till Bergsvik då GC-vägen till Gårvik är klar för anslutning till bostadsområdena. Då kan vi bidra med fortsatt låghastighetstrafik, gångfartsområde, på nuvarande Bergsviksväg. Utrymme för denna förbindelse med Gårviksvägen saknas i framtidsplanen och den föreslagna detaljplanen. Det tycker vi är en stor brist trafiksäkerhetsmässigt. Gårviksvägen är en 70-väg med relativt många väganslutningar från enskilda fastigheter och bostadsområden redan idag. Dessutom saknas busshållplatser och mötesplatser för större fordon.</p> <p>En samförläggning av en kommunal sommar-gc-väg ovan VA-ledningen till Gårvik skulle ligga helt rätt i tiden som en del av EU: landsbygdsutveckling. Dock måste Trafikverket vara informerat.</p> <p>Enligt Svenskt Vattens statistik över VA- anläggningskostnader i Sveriges kommuner 2013 så ökar totalkostnaden med högst 800 kr/m vid en sådant samförläggning.(VA/GC-väg)</p> <p>Upplysningsvis kan nämnas att för samma år var snittkostnaden i Sverige för anläggande av en skogsväg, 4,5 m bred 200 kr/m.</p> <p>Vi tror således inte på de kalkyler som presenteras för kommunstyrelsen, där styrelsen förmodligen p.g.a. den stora kostnaden avstod från en kommunalt finansierad utbyggnad av GC-väg till Gårvik. (Se KS protokoll 2014-04-09).</p> <p>Från Faleby till korset med Torrebyvägen finns mindre grusvägar som kan iordningsställas i ett första skede. Då fattas tyvärr en farlig sträcka på ca. 300 m till Trafikverkets befintliga GC-väg för att slutligen nå Munkedal via Trafikverkets utbyggda fina cykelvägnät.</p> <p>Detta blir en bättre framtidsplan för Tungenäset, med goda konsekvenser avseende, ekonomi, miljö, folkhälsa och</p>	<p>Kommunens uppfattning är att befintlig Bergsviksväg är den naturliga tillfartsvägen för det utbyggda bostadsområdet på Bergsvik. Det är tekniska, ekonomiska och juridiska frågor som talar för detta.</p> <p>Kommunen delar denna uppfattning.</p>

INKOMNA SYNPUNKTER	KOMMENTARER
<p>samverkan med Trafikverket och Munkedals kommun. Som vi ser det finns här bara vinnare om större varsamhet visas.</p> <p>GRANNAR TILL VERKSAMHETSOMRÅDE ORAMA Gläborg 4:32, 4:26 och 4:30 samt 4:27.</p> <p>Vi vill härmed framföra våra synpunkter på översiktsplanen i fråga om att bebygga området Gläborg nordvästra för industriändamål.</p> <p>Länsstyrelsen har under samrådet vidhållit sin inställning från tidigare bygglovärende och detaljplaneärende att lokaliseringen av detta industriområde är olämplig. Vi delar den uppfattningen och hänvisar till vad såväl vi som Länsstyrelsen och övriga närboende anfört i dessa ärenden. Härtill kommer det som länsstyrelsen anför i bifogade föreläggande till verksamhetsutövaren.</p> <p>Bakgrunden till bifogade föreläggande är att den verksamhetsutövare/markägare som driver frågan om industrietablering i Gläborg Nordvästra tog lagen i egna händer och genomförde skogsavverkning och markavvattning utan lagakraftvunna beslut eller tillstånd att genomföra sina planer. Skogsavverkningen genomfördes utan lagakraftvunna beslut enligt PBL (detta föreligger alltså inte) men med uppgift till Skogsstyrelsen att bygglov förelåg (detta hade inte vunnit laga kraft och upphävdes sedermera av länsstyrelsen). En tillfartsväg har utförts inom strand-skyddat område utan att varken ÖP, detaljplan, bygglov för industri eller dispens för vägen finns och utan tillstånd för att korsa järnvägen på platsen (tillstånd att korsa järnvägen föreligger möjligen numera). Markavvattning av den damm med höga naturvärden som finns inom området har också genomförts utan att miljöbalkens bestämmelser iakttages.</p> <p>Markägaren har nu, vid vite, förelagts att vidta åtgärder för att återställa området efter markavvattningen. Av föreläggandet framgår vilka naturvärden området hyser.</p> <p>Mot bakgrund av detta är det anmärkningsvärt att kommunen fortsätter att gå markägarens ärenden. Även om denne står för kommunens kostnader för planarbetet lägger kommunen personalmässiga resurser på ärendet som enligt vad länsstyrelsen skriver är dömt att misslyckas. Kommunen tar inte länsstyrelsens invändning att lokaliseringen är olämplig på allvar med hänvisning till pågående detaljplanearbete. Vi förstår inte den intresseavvägning kommunen gör ifråga om Gläborg nordvästra.</p> <p>Vi begär att ändringen i översiktsplanen ifråga om Gläborg nordvästra utgår.</p>	<p>Kommunen har medgivit en detaljplaneläggning för området. Planprocessen får visa om det är lämpligt.</p>

INKOMNA SYNPUNKTER	KOMMENTARER
<p>BESLUT</p> <p>Kommentarer och justeringar skall göras av översiktsplanematerialet innan det går upp för antagande i kommunfullmäktige.</p> <p>Länsstyrelsens granskningsyttrande tillhör ÖP-14s antagande beslut.</p> <p>2014-10-08</p> <p>.....</p> <p><i>Synpunkter från fastighetsägaren Gunilla Andersson som äger Lökeberg 1:42 och 1:52. Skrivelsen är daterad 2014-02-10.</i></p> <p>Ett förbeseende har tyvärr skett, att denna skrivelse inte kommit med i utlåtandet och blivit kommenterad:</p> <p><i>Synpunkter på Framtidsplanen 2014;</i></p> <p>Kommunens planer är väldigt ambitiösa men det finns ofta ingen uttalad prioritering. Ett exempel är Tungenäset där man vill bygga permanentbostäder, omvandla fritidsboende till permanent boende, bygga hamnar och utveckla möjligheterna till fritidsaktiviteter genom anläggande av GC-väg, promenadstigar och promenaddäck längs bergen osv. Samtidigt säger man att detta är ett känsligt naturområde och skyddad enligt 4 kap miljöbalken och Gullmarns naturvårdsområde.</p> <p>Särskilt när det gäller Gårviksområdet bör kommunen i FP ange vad som skall prioriteras, badplatsen, båthamnen eller permanentboende. En sådan prioritering är nödvändig för att planeringen skall bli smidig och att ett tydligt programförslag kan utarbetas för hela området innan enskilda delplaner fastställs.</p> <p>Det finns idag ett delplaneförslag för Gårviks hamn- och strandzon. Om detta förslag genomförs kommer Gårviks hamn, som delar utrymme och väg med Munkedals kommunala badplats, med sina 150 båtplatser, att bli den överlägset största marinan i kommunen. Detta framkommer inte i planen. Samtidigt säger man, redan i ÖP 2010, att man i samarbete med andra kustkommuner, kommer att satsa på utbyggnad av befintliga industrihamnar, tex. Munkedals hamn för att skona miljön.</p> <p>Vidare skrev kommunen redan i ÖP 2010: "Med ledning av en bebyggelsekarta har en översiktlig studie gjorts av kustzonen. Fyra områden har avgränsats, till vilka bebyggelse idag i huvudsak är lokaliserad. De ges här beteckningen "kompletteringsområden" i syfte att ange att en utveckling av bebyggelsen kan vara möjlig inom dessa områden. Svar på detta kan ges först efter de studier av varje områdes förutsättningar som förslagsvis ska ske genom</p>	<p>En uppdelning av gjorts av framtida bostadsområden i FP 2014, i framtida bostads- och reservområden.</p> <p>Kommunen prioriterar badplats, permanentboende och båthamn. I den ordningen. Hamnområdet kommer att minska i detaljplanen för Gårviks strandzon.</p> <p>Se kommentaren ovan.</p> <p>Kommunen anser att dessa synpunkter kan beredas i planprocessen.</p>

INKOMNA SYNPUNKTER	KOMMENTARER
<p>programarbete för lite större områden än för enskilda detaljplaner. Det synsätt som ovan redovisats ligger i botten för den fortsatta planeringen inom hela det geografiska området”.</p> <p>Tyvärr har detta inte skett när det gäller Gårviksområdet. Här har ett programförslag tagits fram, men enbart för strandzonen mellan Gårvik och Svarsvik, dvs. med avseende på det rörliga fritidslivet, följt av en begränsad delplan för en del av denna. Däremot när det gäller bostadsområdet har inget programförslag presenteras utan kommunen har direkt presenterat ett delplaneförslag för en liten del av området, Ödsby som ju kommer att vara styrande för bebyggelse inom området. På detta nuvarande fritidsområde med delvis små bergstomter föreslås en generell förändring av byggrätten från 60 till 150 kvm. Detta har gjorts utan tex. en landskapsanalys för detta mycket känsliga område ur naturvårds- och miljösynpunkt.</p> <p>ÖP 2010s intentioner var bra i detta avseende, men att upprepa detta i FP 2014 medan man under tiden i praktiken agerar på ett annat sätt är inte rimligt. Kommunen bör följa de riktlinjer som kommunstyrelsen fastställt i ÖP 2010.</p> <p><i>Beslutet ovan gäller fortfarande, daterat 2014-10-08.</i></p> <p>2014-12-03</p>  <p>Ronny Larsson Fysisk planerare Samhällsbyggnadssektorn</p>	<p>Förutom detaljplan Gårviks Strandzon så har detaljplaner för Ödsbyfastigheterna och för Lökebergsfastigheterna varit ute på granskning.</p> <p>Kommunen har för avsikt att minska byggrätten för huvudbyggnaden i dessa planer till 125 kvm.</p> <p>Kommunen anser att dessa hänsyn kan behandlas i detaljplaneprocessen.</p>