



Granskningsutlåtande

Ärendenummer: SBFV 2020-19
Datum: 2022-10-18
Reviderad: 2022-11-10
Detaljplan: Ändring av detaljplan för del av Foss-Berg 3:1 och Foss 5:1.
Fastighet: Foss 5:1
Handläggare: Lisa Gunnarsson

Samhällsbyggnadsförvaltningen har tagit fram ett förslag på ändring av detaljplan för del av Foss-Berg 3:1 och Foss 5:1 som berör fastigheten Foss 5:1.

Detaljplanen arbetas fram enligt reglerna för s k. standardförfarande i enlighet med plan- och bygglagen (SFS 2010:900). Planförslaget, daterat 2022-09-16, har varit föremål för granskning under perioden 2022-09-20 till 2022-10-11. Planhandlingarna har funnits tillgängliga i kommunhuset Forum, Munkedal, samt på kommunens hemsida.

Berörda myndigheter, organisationer och fastighetsägare har getts tillfälle att lämna synpunkter.

Med anledning av granskningen har 9 synpunkter inkommit. Synpunkterna har pga. sin omfattning i vissa fall sammanfattats.

Sammanfattning av inkomna synpunkter

Länsstyrelsen befarar inte att planen kommer att strida mot några av de fem prövningsgrunderna men hänvisar till SGI.s yttrande i sin helhet. SGI har några synpunkter gällande stabilitet, bergteknik och fördröjningsdamm inom planområdets sydvästra del. Lantmäteriet har lämnat förslag på hur planbeskrivningen kan uppdateras och förtydligas.

I övrigt har det inte varit några erinringar mot planändringen.

Granskningsutlåtandet har reviderats med SGI.s tillkommande synpunkter på de uppdaterade geotekniska handlingarna samt förslag på antagandehandlingar. Kommunen har stämt av synpunkterna med geoteknikern och bedömer att planområdet är lämpligt utifrån geo- och bergteknik. Kommunen bedömer att ändringen av detaljplanen kan antas.



| Inkomna synpunkter | Kommentarer |
|---|---|
| Externa myndigheter och organisationer | Ställningstagande |
| Länsstyrelsen | |
| <p>Enligt 11 kap. 10 § ska Länsstyrelsen överpröva kommunens antagandebeslut av en plan eller områdesbestämmelser om dessa kan antas strida mot någon av de fem prövningsgrunderna.</p> <p>Länsstyrelsen befarar inte att:</p> <ul style="list-style-type: none">• Riksintresse kommer att skadas påtagligt (både MB kap 3 och 4)• Mellankommunal samordning blir olämplig.• Miljökvalitetsnormer (MKN) inte följs (MB 5 kap, luft och vatten)• Strandskydd upphävs i strid med gällande bestämmelser (MB 7 kap)• Bebyggelse blir olämplig eller ett byggnadsverk olämpligt med hänsyn till människors hälsa och säkerhet eller till risken för olyckor, översvämning eller erosion (buller, strålning, risk för olyckor, översvämning, erosion) <p>Hälsa och säkerhet</p> <p><i>Geoteknik</i></p> <p>Enligt PM och MUR Geoteknik är stabiliteten fullgod i den västra delen (kallad sektion A) endast om marknivåerna hålls i samma nivå som är satt på infarterna. SGI kan dock inte se några planerade nivåer i grundkartan och det är därför inte tydligt för SGI hur detta säkerställs i planen.</p> <p>Stabilitetsberäkningen utgår även från en satt bottennivå på fördröjningsmagasinet/dammen, vi förutsätter att dammen inte är utformad med en lägre bottennivå än den som angavs (+51,5).</p> <p>Under avsnittet slutsatser i underlag PM Bergteknik framgår att "hänsyn ska tas ... etc.", vilket också framgår av planbeskrivningen. I underlag PM</p> | <p><i>Kommunen noterar detta.</i></p> <p><i>Se kommunens svar på SGI.s synpunkter nedan.</i></p> <p><i>Se kommunens svar på SGI.s synpunkter nedan.</i></p> |



| | |
|--|--|
| <p>Geoteknik förtydligas dock vad denna hänsyn syftar till, något som SGI frågar sig hur det ska säkerställas.</p> | <p><i>Se kommunens svar på SGI.s synpunkter nedan.</i></p> |
| <p style="text-align: center;">Lantmäteriet</p> | |
| <p>PLANBESTÄMMELSER SOM FÅR NY GENOMFÖRANDETID I den tabell på sidan 7 i planbeskrivningen som har figurtexten "Bestämmelser" och redovisar bestämmelseformuleringar på den Ursprungliga plankartan respektive på den Ändrade plankartan anges att användningsbestämmelsen GÅNG - Gång- & cykelväg inte "avses av ändringen". Eftersom denna användning inte fanns med i den ursprungliga plankartan bör detta vara en planbestämmelse som berörs av ändringen och får ny genomförandetid.</p> <p>ÄNDRING AV KOLUMNRUBRIK? I tabellen över "Gränser" på sidan 7 i planbeskrivningen är rubriken över kolumnen längst till höger "Berörs av ändringen" medan i tabellen över "Bestämmelser" är motsvarande rubrik "Avses av ändringen". Det är lite svårt att förstå vad formuleringen "Avses av ändringen" egentligen betyder. Om det inte är någon skillnad vore det tydligare att använda "Berörs av ändringen" även i denna tabell.</p> <p>ÄNDRINGAR I PLANKARTAN GENERERAR OCKSÅ NY GENOMFÖRANDETID På sidan 12 i planbeskrivningen redovisas de ändringar som gjorts i själva plankartan och skälen till dessa. Detta är ju också ändringar av planen som får ny genomförandetid. Som ett tips hade det kunnat vara pedagogiskt att exempelvis direkt under rubriken "Tillkommande planbestämmelser" ange att det inträder ny genomförandetid på fem år för dessa ändringar</p> | <p><i>Planbeskrivningen kommer att uppdateras.</i></p> <p><i>Planbeskrivningen kommer att förtydligas.</i></p> <p><i>Planbeskrivningen kommer att förtydligas.</i></p> |
| <p style="text-align: center;">Trafikverket</p> | |
| <p>Trafikverket har inget att invända mot planändringarna och har därmed inget att erinra mot granskningsförslaget.</p> | <p><i>Kommunen noterar detta.</i></p> |



| SGI | |
|---|--|
| <p>Geoteknik Enligt PM och MUR Geoteknik, är stabiliteten fullgod i den västra delen (i sektion A) endast om marknivåerna hålls i samma nivå som är satt på infarterna. Vi kan dock inte se några planerade nivåer i grundkartan och det är därför inte tydligt för oss hur detta säkerställs i planen.</p> <p>Stabilitetsberäkningen utgår även från en satt bottennivå på fördröjningsmagasinet/dammen, vi förutsätter att dammen inte är utformad med en lägre bottennivå än den som angavs (+51,5).</p> <p>Bergteknik Under avsnittet slutsatser i underlag PM Bergteknik, framgår att "hänsyn ska tas ... etc.", vilket också framgår av planbeskrivningen. I underlag PM Bergteknik, förtydligas dock vad denna hänsyn syftar till, något som SGI frågar sig hur det ska säkerställas.</p> | <p><i>I ett reviderat PM Geoteknik (ver 3) har marken vid sektion A konstaterats tåla lasttillskott uppemot 50 kPa utan risk för skred. Planbestämmelse om max 50 kPa markbelastning finns på plankartan.</i></p> <p><i>Dammen är utbyggd med en bottennivå på +51.50</i></p> <p><i>Texten var avsedd som en upplysning som verksamhetsutövaren vid alla sprängningsarbetet är skyldig att förhålla sig till. Kommunen bedömer att sprängningens utförande inte behöver säkerställas i detaljplanen. Texten tas bort från planbeskrivningen.</i></p> |
| SGI, 2022-11-01 | |
| <p>När nya stabilitetsberäkningar för sektion A har genomförts framgår att den dränerade skjuvhållfastheten kan vara dimensionerande (säkerhetsfaktorn för kombinerad analys är något lägre än för odränerad analys). En känslighetsanalys bör genomföras med hänsyn till potentiellt högre förekommande grundvattennivåer. Alternativt om det kan redovisas på annat sätt att det är den odränerade skjuvhållfastheten som är dimensionerande</p> <p>SGI önskar också ett förtydligande och motivering till den styrda glidyta i sektion A för beräkningen kallad "Sektion A kort glidyta" (för både dränerad och kombinerad analys). Har det utförts en stabilitetsberäkning som tillåter längre glidytor med i övrigt samma förhållanden?</p> <p>Vi noterar också att axlar med nivå (alternativt m under mark) saknas i redovisningen av stabilitetsberäkningarna. Att se detta underlättar granskning av</p> | <p><i>Avseende stabilitetsberäkningar för sektion A, kort glidyta har tillskottslasten grafiskt överskattats något vid tidigare beräkningar. Detta är nu justerat, därav nu något högre säkerhetsfaktorer än vid tidigare version av beräkningarna. Rapporten har uppdaterats.</i></p> <p><i>Rapporten har uppdaterats.</i></p> |



| | |
|---|---|
| <p>valda nivåer för ex vald grundvattennivå och glidyntans djup.</p> <p>SGI:s synpunkt från granskningskedet [5] gällande bergteknik och den omnämnda bergslänten i sydvästra delen av området kvarstår. I PM Bergteknik [3] står följande att läsa i avsnittet slutsats:</p> <p><i>“Vid inspektionstillfället bedömdes storstabiliteten av berg i dagen och befintliga skärningar som stabila och det föreligger inte någon risk för bergras eller blocknedfall i området. Dock vid sprängningen kan förutsättningarna ändras vilket innebär i stor sannolikhet att kil- och planabrott kan ske i området då eventuella ogynnsamma sprickorna kan komma upp som kan leda till potentiellt stabilitetsproblem. Hänsyn ska tas vid sprängning i det Västra områdets södra del som är 8-12m hög då större block bildas vilket kan leda till en potentiell utglidning längs sprickplanen”</i></p> <p>För att förtydliga SGI:s synpunkt, så tolkar vi sista meningen som att det kan krävas bergteknisk kompetens för att bedöma hur den 8–12 m höga slänten ska konstrueras för att erhålla långsiktig stabilitet. Vi vill därför återigen lyfta frågan hur detta kan säkerställas i planen och överlåter åt länsstyrelsen att göra den bedömningen.</p> | <p><i>Kommunen har ställt frågan vidare till den bergtekniska konsulten. Slutsatsen i den bergtekniska rapporten har uppdaterats med:</i></p> <p><i>“Vid inspektionstillfället bedömdes storstabiliteten av berg i dagen och befintliga skärningar som stabila och det föreligger inte någon risk för bergras eller blocknedfall i området. Det anses tillräckligt med normala åtgärder vid sprängningen om inget oförutsedda faktorer kan inträffa.”</i></p> <p><i>Kommunen gör bedömningen att det inte behövs några planbestämmelser för att reglera eventuella bergschakt.</i></p> <p><i>Plankartan och planbeskrivningen har inte uppdaterats.</i></p> |
| Vattenfall | |
| <p>Utöver de synpunkter Vattenfall framfört i samrådsskedet har Vattenfall inget ytterligare att tillägga.</p> <p>Vattenfall har inget att invända mot de revideringar som gjorts med hänsyn till de synpunkter Vattenfall framförde i samrådsskedet.</p> | <p><i>Kommunen noterar detta.</i></p> |
| Ellevio | |
| <p>Vi har tagit del av granskningshandlingarna i ärendet, vi svarade i samrådet och hänvisade till kommunikation i pågående projekt. Vi har</p> | <p><i>Kommunen noterar detta.</i></p> |



| | |
|---|--------------------------------|
| inget ytterligare att tillägga nu i granskningskedet. | |
| Interna myndigheter och organisationer | Ställningstagande |
| Miljönämnden i mellersta Bohuslän | |
| Miljönämnden i mellersta Bohuslän har inga synpunkter på rubricerat förslag till ändring av detaljplan. | <i>Kommunen noterar detta.</i> |
| Munkedals Vatten AB | |
| Munkedal Vatten har ingen erinran. | <i>Kommunen noterar detta.</i> |
| Rambo AB | |
| Rambo har inget mer att yttra över Ändring av detaljplan för Foss-Berg 3:1 och Foss 5:1 med ärendenr. SBFV 2020-19. | <i>Kommunen noterar detta.</i> |

Fortsatt arbete:

Samhällsbyggnadsförvaltningen kommer att göra några mindre justeringar i planförslaget innan detaljplanen antas av Samhällsbyggnadsnämnden.

Förslag till beslut:

Samhällsbyggnadsnämnden antar ändring av detaljplan för del av Foss-Berg 3:1 och Foss 5:1.

Upprättad av

Lisa Gunnarsson
Planhandläggare
Plan-, bygg- och MEX avdelningen

Granskad av

Henrik Gustafsson
Avdelningschef
Plan-, bygg- och MEX avdelningen