

Tillväxt- och kulturenheten

**Förslag till detaljplan för del av Gläborg 4:23, verksamhetsområde, Munkedals kommun.**

**SAMRÅDSREDOGÖRELSE**

Samrådstiden är ställt till senast 2013-06-27.

Länsstyrelsen har begärt förlängning till 2013-07-05.

INKOMNA SYNPUNKTER	KOMMENTARER
<p><b>LÄNSSTYRELSEN</b></p> <p><i>Samlad bedömning</i> Tillsammans med stora markområden utpekade i ÖP för verksamhetsutveckling i planområdets relativa närhet bedömer Länsstyrelsen fortfarande att den föreslagna lokaliseringen är olämplig. Hur kan förslagen lokalisering sägas svara emot Plan- och bygglagens (PBLs) krav på "ändamålsenlig struktur" och miljöbalkens krav på " god hushållning"? Den föreslagna verksamheten bör lokaliseras till en plats som efter ingående analys är befunden lämplig och därefter utpekad i kommunens översiktsplan.</p> <p>Om kommunen går vidare med planarbetet, har länsstyrelsen viktiga synpunkter om geotekniska förutsättningar, planförslaget i förhållande till miljö kvalitetsnormer för vatten, tillstånd till vattenverksamhet och skyddande arter.</p> <p><i>Motiv för Länsstyrelsen bedömning</i> <u>Hushållning med mark</u> Med avseende på planförslagets förhållande till miljöbalkens hushållningsbestämmelser, vidhåller Länsstyrelsen samtliga av de synpunkter som framfördes i programsamrådet 10 oktober 2012.</p> <p>Trafikverket framför i sitt yttrande daterat 24 juni 2013 att tillgång till företagsservice saknas i området närhet och att området inte har kollektivtrafik, gång- eller cykelstråksförbindelse om rimliga alternativ till arbetspendling med bil. Trafikverket efterlyser att kommunen kompletterar och korrigerar planbeskrivningen med information om detta samt tillgången på offentliga och kommersiell service. Länsstyrelsen finner att även frågor om teknisk försörjning (VA mm) är viktiga strukturfrågor som man lämpligen löser och reglerar i ett större sammanhang.</p> <p>Slutligen vill Länsstyrelsen hänvisa till synpunkterna i programsamrådsyttrandet om påverkan på stads- och landskapsbilden. En analys av etableringen och dess lämplighet i förhållande till landskapsbilden saknas fortfarande i planförslaget, vilket Länsstyrelsen tycker är en viktig</p>	<p>Noterar denna synpunkt.</p> <p>Kommunen har beslutat om plantillstånd för verksamhet och är beredd att pröva lämpligheten genom en detaljplaneprocess.</p> <p>Noterar dessa synpunkter, se vidare nedan.</p> <p>Noterar detta.</p> <p>Bussförbindelse finns i områdets närhet och kommunen har en målsättning att gc-väg skall byggas ut till Gläborgs trafikplats. Kommer att förtydliga detta i det fortsatta planarbetet.</p> <p>Kommunalt vatten och avlopp är inte aktuellt till denna detaljplan.</p> <p>Kommunen anser att den beskrivning som är gjord i planbeskrivningen redovisar konsekvenserna med etableringen här.</p>

INKOMNA SYNPUNKTER	KOMMENTARER
<p>utgångspunkt för beskrivning av planförslagets konsekvenser.</p> <p>Sammanfattningsvis innebär det att Länsstyrelsen bedömer att planförslaget lider av att det inte lokaliseringsprövats enligt de principer som kommunen annars använder i sitt ÖP-arbete och att det saknar den ändamålsenlighet som miljöbalken förskriver enligt ovan.</p> <p>Kommunens ställningstagande i Öp är en tidigare bedömning av en lämplig markanvändning för området (område av värde för skogsbruket). Tillsammans med stora markområden utpekade i ÖP för verksamhetsutveckling i planområdets relativa närhet bedömer Länsstyrelsen fortfarande att den föreslagna lokaliseringen är olämplig. Den föreslagna verksamheten bör lokaliseras till en plats som efter ingående analys är befunnen lämplig och därefter utpekad i kommunens översiktsplan, vilket är en åsikt som också delas av Trafikverket.</p> <p>Kommunen har trots allt valt att gå vidare med ett planförslag för området. Med anledning av detta, vill Länsstyrelsen lämna följande råd och synpunkter:</p> <p><i>Prövningsgrunder enligt PBL 11 kap 10 §</i></p> <p><u>Hälsa och säkerhet</u>  <i>Geoteknik</i>  Statens geotekniska institut framför i yttrande daterat 4 juni 2013 att en geoteknisk utredning fortfarande saknas. Denna behövs som underlag för slutlig granskning och bedömning av planförslaget lämplighet i förhållande till hälsa och säkerhet.</p> <p>Institutet har också synpunkter som gäller risk för blocknedfall och släntstabilitet. Länsstyrelsen instämmer i dessa synpunkter och vill påminna kommunen om att man måste kunna bedöma att planområdet är lämpligt för föreslagen exploatering innan planen antas. Planbestämmelser om villkorande av lov är endast tillämpliga för skydds- och säkerhetsåtgärder på den egna tomt.</p> <p><i>Risk för olyckor</i>  Planen kan accepteras med hänsyn till risk för olyckor med farligt gods. Länsstyrelsen rekommenderar kommunen att man i planen inför en planbestämmelse om luftintagens placering i förhållande till motorvägen.</p> <p><u>Miljö kvalitetsnormer (MKN)</u>  Enligt 2kap. 10 § PBL skall MKN följas vid planläggning. Utsläpp i form av dagvatten mm från planområdet kommer att påverka ett relativt begränsat upptagningsområde. Länsstyrelsen finner inte att planen på ett tydligt sätt visar om miljö kvalitetsnormerna för omgivande vattendrag kan klaras, och finner att frågan behöver belysas tydligare. En dagvattenutredning behöver tas fram som underlag.</p>	<p>Detaljplanen har förgåtts av ett program som visat på konsekvenserna av etapperingen.</p> <p>Kommunen anser att det borde kunna gå att få till ett verksamhetsområde på denna plats.</p> <p>Noterar detta.</p> <p>Geoteknisk komplettering kommer att ske i planbeskrivningen.</p> <p>Kommer att se över detta en gång till i det fortsatta planarbetet.</p> <p>Kommer att ta hänsyn till detta i planarbetet.</p> <p>Kommer att förtydliga detta ytterligare.</p> <p>En dagvattenutredning finns framme.</p>

INKOMNA SYNPUNKTER	KOMMENTARER
<p><i>Råd enligt 2 kap. PBL</i>  <u>Naturmiljö</u>  Den befintliga dammen utgör en viktig funktion för den biologiska mångfalden i området. Vanlig groda har noterats här. Om dammen ska tömmas och fyllas igen när ägg, yngel eller godor befinner sig i den krävs dispens.</p> <p>Observationer av större vattensalamander finns rapporterade inom det föreslagna planområdet och i dess närområde. Arten och dess livsmiljö är skyddad enligt EU:s habitatdirektiv. Även om dammen inte nyttjas för lek, kan livsmiljöer finnas i dammens närhet och på andra platser inom det föreslagna planområdet. Inom planområdet finns bland annat ett område med en blockbrant och innan avverkningen fanns även ett mer fuktigt skogsparti. Dessa områden kan utgöra lämpliga livsmiljöer för den större vattensalamandern.</p> <p>För att kompensera för eventuella skador när den förekommande dammen tas bort planerar man att anlägga en dagvattendamm som även skall fylla denna funktion. Det är tveksamt om en sådan dagvattendamm kan utgöra en lämplig kompensationsåtgärd med avseende på de livsmiljöer för den större vattensalamandern som kommer att förstöras. I en dagvattendamm utsätts växter och djur för en relativ stor påfrestning av kemikalier från tak och hårdgjorda ytor. Vattenflödet kan också variera mycket kraftigt och utformningen av en dagvattendamm utgår i första hand från den vattenrenande effekten man vill åstadkomma, inte med avsikt att optimera förutsättningarna för den biologiska mångfalden.</p> <p>I planprogrammet diskuterades att anlägga två till tre dammar på åkermark som kompensation. Detta förslag saknas nu i samrådshandlingarna. Om en kompensationsåtgärd med vatten- och landmiljöer för den större vattensalamandern ska kunna skapas bör minst en damm med lämpliga födosöks-, vilo-övervintringsplatser anläggas i planområdets närhet. En sådan vatten- och landmiljö bör skapas på ett flackt markområde med förekommande jordlager. Lämpligen på åkermark i närområdet. Om artens bevarandestatus i området kan behållas på samma nivå, eller förbättras, jämfört med idag, kan ett sådant förfarande innebära att en dispens från artskyddet för den större vattensalamandern inte behövs. Att anlägga en damm med variationsrik omgivande landmiljö intill utgör också en lämplig kompensationsåtgärd för den damm som kommer att förstöras inom planområdet.</p> <p>Sammanfattningsvis, kommer alltså Länsstyrelsen inte att acceptera föreslagen dagvattendamm som kompensationsmiljö för de skyddade salamandlarna.</p> <p>Om det krävs en dispensprövning för ingrepp i livsmiljöer för större vattensalamander, så bör denna prövning vara avklarad innan planen antas. Det kan annars påverka möjligheten att genomföra planen.</p> <p>Planförslaget innebär sannolikt skada på de förekommande</p>	<p>Noterar denna synpunkt.</p> <p>Noterar dessa synpunkter.</p> <p>Noterar detta.</p> <p>Området har avverkats idag, med andra livsmiljöer som följd.</p> <p>Noterar denna synpunkt.</p> <p>Noterar detta.</p> <p>Noterar dessa synpunkter.</p> <p>Kommer studera detta i det fortsatta planarbetet.</p> <p>Noterar detta ställningstagande.</p> <p>Noterar detta.</p> <p>Noterar detta och dispens kommer</p>

INKOMNA SYNPUNKTER	KOMMENTARER
<p>fridlysta växtarterna nattviol, revlumner och mattlumner. Länsstyrelsen anser samtidigt att det bör finnas möjlighet att ge dispens efter ansökan.</p>	<p>att ansökas.</p>
<p><i>Koppling till miljömålen</i> Länsstyrelsen hänvisar till programsamrådsyttrandet och de synpunkter som framfördes beträffande miljömålen där.</p>	<p>Kommer att förtydliga detta.</p>
<p><i>Utbyggnad av verksamheter som ger upphov till ökade transporter</i> Länsstyrelsen hänvisar i frågan till programsamrådsyttrandet samt till Trafikverkets synpunkter i yttrandet från 24 juni 2013.</p>	<p>Se kommentarer under Trafikverket.</p>
<p><i>Trafikfrågor</i> Länsstyrelsen hänvisar till Trafikverkets synpunkter i yttrandet från 24 juni 2013. Trafikverkets krav i programsamrådet på avtal mellan Trafikverket och Munkedals kommun har tillgodosetts på ett rimligt sätt i samrådshandlingen.</p>	<p>Se Trafikverkets kommentarer.  Noterar detta.</p>
<p><i>Synpunkter enligt annan lagstiftning</i> <u>Vattenverksamhet</u> Länsstyrelsen bedömning är att ytterligare prövning enligt Miljöbalken 11 kap. (vattenverksamhet) krävs.</p>	<p>Noterar detta, kommer ta ställning till detta i det fortsatta planarbetet.</p>
<p>Länsstyrelsen har ett pågående tillsynsärende om otillåten markavvattning i området, där markägaren har blivit ålagd att återställa området. I länet rådet ett generellt förbud för markavvattning, vilket innebär att det krävs tillstånd/dispens för att varaktigt torrlägga mark. Sprängning i berg, som kan påverka grundvattenförhållanden i enskilda brunnar mm är alltid tillståndspliktigt och måste prövas av mark- och miljödomstolen.</p>	<p>Noterar dessa synpunkter.</p>
<p>Går kommunen vidare med planarbetet, rekommenderar Länsstyrelsen att frågan om vattenverksamhet och inhämtning av eventuella tillstånd klaras ut innan planen antas, då detta är en förutsättning för planens genomförande.</p>	<p>Noterar denna synpunkt.</p>
<p><i>Artskydd</i> Se ovan under Naturvård.</p>	<p>Noterar detta</p>
<p><b>SIG</b> I yttrande från 2012-09-26, dnr som ovan, över programmet bedömde vi grovt att det finns goda geotekniska förutsättningar för ett plangenomförande. Vi rekommenderade dock att ett geotekniskt PM som klargör de geotekniska förutsättningarna för planområdet inklusive anslutningsvägen och ev. omgivningspåverkan borde tas fram i planskedet.</p>	<p>Noterar detta.</p>
<p><i>Synpunkter</i> De geotekniska förutsättningarna har ännu inte närmare utretts. Vi noterar att kommunen i sin samrådsredogörelse daterad 2012-10-22 anger att erforderlig geoteknisk utredning kommer att tas fram i detaljplanearbetet. Vi avvaktar därför med vår slutliga granskning till dess att</p>	<p>Noterar dessa synpunkter.</p>

INKOMNA SYNPUNKTER	KOMMENTARER
<p>aviserad utredning föreligger, men kan lämna ett par detaljsynpunkter på erhållet underlag.</p> <p>I planbeskrivningen redovisas att de bergskärningar som erhålls efter sprängningsarbetena bör besiktigas beträffande stabilitet och blocknedfall innan bebyggelse sker. Vi vill här väcka frågan om det plantekniskt blir tillräckligt säkerställt med text i planbeskrivningen.</p> <p>I planbeskrivningen redovisas blivande markhöjder. Vissa av dessa höjder har säkerställts på plankartan genom föreskriven höjd, dock inte alla. T.ex. saknas höjdangivelse på plankartan för området som i planbeskrivningen har getts höjden + 17. Bör ses över. Vidare förefaller släntlutning 1:1 för uppfyllning väl brant för att få full stabilitet ut på fyllnads-krönet. Bör ses över.</p> <p><b>SKANOVA</b> Skanovas teleanläggningar/rättigheter berörs inte/påverkas inte av rubricerat planförslag. Vi har därför inget att invända mot gällande detaljplaneförslag.</p> <p><b>VATTENFALL</b> Vattenfall har en 400 kv-ledning och en 130 kv-ledning utanför planområdet vilket visas av bifogad karta. Tillfartsvägen däremot berör våra kraftledningar. Nedanstående säkerhetsbestämmelser gäller för denna.</p> <p>Schaktmassorna (ca 3m högar) under våra befintliga luftledningar skall flyttas och det är otillåtet att placera t ex arbetsbodar, fordon mm. under ledningarna. Den befintliga stickvägen som nu finns under ledningen skall också bort. (Stickvägen fortsatte fram ca 15 m i kurvan in under våra ledningar). Kontakta Rauol Pettersson innan exploatören gör något arbete under ledningarna.</p> <p>Behövs förtydligande av nedanstående säkerhetsbestämmelser, kontakta Raoul Pettersson.</p> <p><i>Säkerhetsbestämmelser vid medgivande</i> . Markförlagd elanläggning som placeras inom 20 m (inom tätort) och inom 50 m (på landsbygd) från luftlednings i mark förlagda metalliska delar (stolpar, stag, jordstag och genomgående markledare) skall utföras enligt Telestörningsnämndens meddelande nr. 21. Förses med extra yttre isolation t.ex. genom förläggning i vattentät plastslang på så lång sträcka att isoleravstånden uppnås.</p> <p>. Vägområde för parallell väg och gc-väg skall placeras minst 10 m från luftledningens närmaste fas, stolpe och stag. Det horisontella avståndet från väggrenskant skall vara minst lika stort som stolparnas höjd över marken om luftledningen är utförd som icke brottsäker ledning eller som ledning i icke förstärkt utförande.</p> <p>. Korsande väg med dess vägområde och gc-väg skall placeras minst 10 m från luftledningens stolpar och stag. Avstånd i höjd mellan vägbana och luftledningens faser skall</p>	<p>Det borde kunna räcka.</p> <p>Noterar detta.</p> <p>Kommer se över detta i det fortsatta planarbetet.</p> <p>Noterar dessa synpunkter.</p> <p>Noterar detta.</p> <p>Noterar dessa synpunkter.</p> <p>Noterar dessa påpekanden till markägaren.</p> <p>Noterar detta.</p> <p>Noterar detta.</p> <p>Noterar detta.</p> <p>Noterar detta.</p>

INKOMNA SYNPUNKTER	KOMMENTARER
<p>vara minst 7,5 m vid alla belastningsfall. 45 kv-ledningen skall vara brottsäker. Exploatören får annars bekosta denna ombyggnad.</p> <p>. Eventuella belysningsstolpar skall placeras på ett horisontellt avstånd av belysningsstolpens totala höjd + 3 m till luftledningens närmaste fas och med som minst 6 m horisontellt mellan belysningsstolpens delar och närmaste fas. Dock gäller alltid att ett hinder skall placeras på ett sådant avstånd att ingen del kan nå luftledningen vid ett eventuellt fall.</p> <p>. Luftledningen har ett säkerhetsområde om 6 m horisontellt avstånd och 4 m vertikalt avstånd från luftledningens faser. Inom säkerhetsområdet får inga maskiner, människor, redskap eller dylikt komma in.</p> <p>. Vid sprängning i närheten av luftledning skall Vattenfall Eldistributions handläggare kontaktas i god tid före arbetets påbörjan.</p> <p>. Vid arbete i närheten av luftledning gäller ESA Entreprenör 2006, ESA E, entreprenör ska inneha ovan utbildning.</p> <p>. Ombyggnad eller flytt av luftledning bekostas av exploatör.</p> <p>Under förutsättning att ovanstående uppfylls tillstyrker Vattenfall planen.</p>	<p>Noterar detta.</p> <p>Noterar detta.</p> <p>Noterar detta.</p> <p>Noterar detta.</p> <p>Noterar detta.</p>
<p><b>TRAFIKVERKET</b> <i>Synpunkter:</i> Trafikverket anser att tillgång till företagservice saknas i områdets närhet och att området inte har kollektivtrafikgång- eller cykelstråksförbindelse som rimliga alternativ till arbetspendling med bil. Detta bör framgå av planbeskrivningen. Beskrivningen av förutsättningarna behöver i övrigt ses över med avseende på relevans och korrekthet, bl.a. vad gäller offentlig och kommersiell service samt gång-, cykel- och kollektivtrafik.</p> <p>Planbeskrivningen anger att kommunens översiktsplan pekar ut områden mellan Gläborg och Håby som framtida verksamhetsområden i kommundelen medan marken för aktuellt planområde redovisas som värdefull för skogsbruket. Trafikverket saknar en analys och beskrivning av de överväganden som gjorts över områdets lämplighet för aktuell verksamhet och hur avsteg från den gällande översiktsplanen motiveras. Enbart hänvisning till att "Kommunen kommer att lägga in detta verksamhetsområde i den pågående översiktsplanen" ger ingen information om områdets lämplighet. Planbeskrivningen bör kompletteras i detta avseende.</p> <p>Planbeskrivningens redovisning av planens förenlighet med miljömålen bör ses över och begränsas till förhållanden av relevans i sammanhanget. Trafikverket anser att lokaliseringen medför transportarbete samt fragmentisering och splittring av de områden för verksamheter som anges i översiktsplanen. Utvecklingen av en god infrastruktur och</p>	<p>Noterar dessa synpunkter. Bussförbindelse finns till områdets närhet. Gång- och cykelförbindelse till Gläborg har kommunen som målsättning, när Håby handelsområde och logistikcentrum byggs ut.</p> <p>Noterar detta. Skogen har slutavverkats.</p> <p>Kommunen har gjort det övervägandet att en verksamhet här ligger väl till, efter Håby etableringarna och till Gläborgs trafikplats.</p> <p>Noterar detta.</p> <p>Se ovan.</p> <p>Noterar dessa synpunkter.</p>

INKOMNA SYNPUNKTER	KOMMENTARER
<p>bebyggelsestruktur i anslutning till Håby/Munkedal motverkas av den föreslagna etableringen. Detta bör framgå av planbeskrivningen.</p> <p>Trafikverkets krav i programsamrådet på avtal mellan Trafikverket och Munkedals kommun har tillgodosetts på ett rimligt sätt i samrådshandlingarna.</p> <p><b>LANTMÄTERIET</b>  <i>För plangenomförandet viktiga frågor där planen bör förbättras:</i>  I plankartan skall beteckningen g läggas in på den norra delen av vägen och T(GATA) skall skrivas in på den södra delen av vägen. Användningsgräns skall skilja T(GATA) och T(JVG), dvs. de olika användningsområdena. I grundkartan är det svårt att urskilja fastighetsgränserna, vilket medför en svårhet att tyda denna. I fastighetsförteckningen tas ledningsrätt Lr2 med i rättigheter utanför planområdet, denna ledningsrätt redovisas ej på grundkartan, endast Lr 1 redovisas. I grundkartan återfinns en luftledning som korsar de ledningar som är markerade med Lr 1, vad är detta för ledningar? I fastighetsförteckningen tas två avtalsservitut upp inom planområdet, om dessa är av betydelse bör de återfinnas i grundkartan.</p> <p><i>Övrigt:</i>  I inledningen till planbeskrivningen nämns att detaljplanen skall genomföras med normalt planförfarande enligt plan- och bygglagen, för tydlighetens skull kan här läggas till (2010:900).</p> <p><i>Information:</i>  I de frågor där planen enligt Lantmäteriets mening måste förbättras är Lantmäteriet berett att som ett särskilt uppdrag vara en diskussionspartner i detta arbete.</p> <p><b>BYGGNADSNÄMNDEN</b>  Byggenheten anser att blivande slänt av sprängsten i planområdets norra del bör terraseras och att det framgår i planen.  Beteckningen IP= Industripark har byggenheten inte träffat på tidigare. Det skulle vara tydligare att kalla det naturmark, grönmark etc.  Nämnden tillstyrker om detta beaktas.</p> <p><b>RÄDDNINGSTJÄNSTEN MITT I BOHUSLÄN</b>  Räddningstjänsten har inget att invända, mer än att tillgänglighet och brandvattenförsörjning för räddningstjänsten bör beaktas.</p> <p><b>GLÄBORG 4:27</b>  <i>Vår inställning</i>  Vi anser att det finns platser som är avsevärt bättre lämpade att anlägga en fabrik på med den föreslagna omfattningen, än inom det nu föreslagna området.  Därför anser vi att förslaget till detaljplan skall avslås.  Synpunkter som vi lämnade in inför detta steg i detaljplaneprocessen finns med i samrådsredogörelsen och</p>	<p>Kommunen anser att det borde gå att få verksamhetsområdet utbyggt och vara en lämplig etablering.</p> <p>Noterar detta.</p> <p>Kommer att se över detta i det fortsatta planarbetet.</p> <p>Kommer kolla upp detta.</p> <p>Kommer komplettera detta.</p> <p>Noterar detta.</p> <p>Kommer se över detta.</p> <p>Kommer överväga detta i det fortsatta planarbetet.</p> <p>Kommer att beakta detta.</p> <p>Noterar denna synpunkt.</p> <p>Noterar detta, planförfarandet får ha sin gång.  Kommunen har lämnat plantillstånd</p>

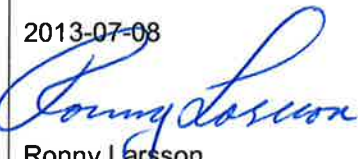
INKOMNA SYNPUNKTER	KOMMENTARER
<p>är kommenterade, men har avsatt väldigt få och alltför obetydliga avtryck i förslaget till detaljplan. Det är besvärande ur ett demokratiperspektiv, att det som vi omkringboende har haft synpunkter på, inte har gett ett större avtryck i det fortsatta arbetet med den föreslagna detaljplanen.</p> <p><i>Sjön</i> Sjön som den ligger idag får sitt vatten från regn som faller direkt i sjön, eller från regn som faller på marken i sjöns absoluta närhet, samt från uppträngande grundvatten. Detta har gjort att sjön har fått sin särart genom den begränsning tillförseln av näringsämnen (och föroreningar). Den dagvattendamm som kommer att anläggas enligt förslaget till detaljplan kommer att få sin tillförsel av vatten från ett mycket större område, med helt annan beskaffenhet än det ursprungliga. Dessutom så leds vattenet från avloppsanläggningen till dagvattendammen enligt utredning daterad 2012-11-20 och karta upprättad den 2012-03-14 av Aqua Canale. Både det att vatten som kommer indirekt/direkt från avloppsanläggningen med den näring som det drar med sig, samt att marken där den är föreslagen att ligga innehåller mer näring då det är gammal jordbruksmark, vilket kommer att skapa helt andra livsbetingelser. Vi håller det för troligt att en dagvattendamm skulle behöva anläggas oavsett om sjön hade funnits eller inte. Att försöka ersätta sjön med en dagvattendamm med den föreslagna lokaliseringen, som ligger nedströms avloppsanläggningen är enbart ett spel för gallerierna.</p> <p><i>Naturvärden</i> Eftersom de utredningar som har gjorts om naturvärdena på platsen är gjorda efter att Orama AB lät kalavverka ett 12 hektar stort område utan giltigt tillstånd, så kan de inte anses vara korrekta för att ge en rättvisande bild av växt och djurliv. Vi vill framhålla att det inte skall löna sig att skövla naturvärden för att kunna tillgodogöra sig det senare i en bygglovs/detaljplaneprocess. Den skog som växte på den mark som inte omfattas av detaljplanen, har inte blivit återplanterad. Även om det kanske inte ingår i detaljplaneprocessen så vill vi trycka på att det avverkade området bör så snart som möjligt återplanteras för att på sikt, om möjligt kunna ha en möjlighet att återfå det djur och växtliv som fanns där innan avverkningen.</p> <p>Eftersom mer skog avverkades än vad som var nödvändigt med avseende på den föreslagna detaljplanen så är det rimligt att anta att syftet med avverkningen var att ödelägga naturvärdena inom området för att underlätta för Orama AB att i slutändan få bygglov. Vi som har hus i området kan intyga att det fanns ett mycket rikare djurliv innan avverkningen än vad som har framgått av de gjorda inventeringarna. Kalavverkning/skövling befrämjar inte artrikedomen. Claes Andres utredning om förekomsten av groddjur i sjön verkar fortfarande användas som underlag i det fortsatta arbetet med detaljplanen, trots att den har visat sig felaktig. Clas Andren genomförde sin utredning efter det att all skog</p>	<p>och tecknat ramavtal med fastighetsägaren för att pröva lämpligheten till ett verksamhetsområde genom en detaljplan.</p> <p>Noterar denna synpunkt.</p> <p>Detta är troligen helt rätt.</p> <p>En fördröjningsdamm krävs för att ta hand om dagvattnet från det nya verksamhetsområdet.</p> <p>Noterar denna synpunkt.</p> <p>Det är Skogstyrelsen som har ansvaret vid avverkningar av skog och återplanteringar.</p> <p>Se kommentaren ovan.</p> <p>Detta är troligen helt riktigt.</p> <p>Det gör det troligen inte.</p> <p>Vi har inte någon utredning som är</p>



INKOMNA SYNPUNKTER	KOMMENTARER
<p>runt sjön hade avverkats. Inom området finns, och har under många år funnits en livskraftig population av Större vattensalamandel, tvärtom mot som sägs i samrådshandlingen för detaljplanen.</p> <p>Om detta bestånd av Större vattensalamander skulle försvinna eller kraftigt reduceras så kan andra bestånd i närheten påverkas negativt genom att det genetiska utbytet riskerar att minska.</p> <p>Kalhyggen är ju knappast favoritmiljön för groddjur, och fåglar som har skog som främsta livshabitat. Detta har ju självklart påverkat utfallet av de undersökningar som har gjorts med avseende på djur och växtliv inom området.</p> <p>Innan området kalavverkades fanns det ett rikt djurliv som nu har blivit i stora delar förstört, vilket ju givetvis inte Orama AB skall kunna tillgodoräkna sig i detaljplaneprocessen. Detta förfarande skulle kunna liknas vid den "Den brända jordens taktik".</p> <p>Om de naturvärdena som fanns är decimerade eller borta, så får vi som har hus i området svårare att visa på vad som finns att förlora på att bygga en fabrik här.</p> <p><i>Fornlämningar</i></p> <p>Det området som omfattas av den nu föreslagna detaljplanen har inte varit föremål för någon arkeologisk utredning. Den utredning som Rio Kulturkooperativ har gjort, innefattade inte det nu för detaljplan föreslagna området. Eftersom fastigheten och området i övrigt är mycket rikt på fornlämningar är det förvånansvärt att inte något krav på arkeologisk utredning har funnits med vid genomförandet av detta steg i detaljplanen.</p> <p>Det enda som har gjorts i detta steget är tydligen en diskussion med Länsstyrelsen baserat på anteckningar i fornminnesregistret.</p> <p>De flesta uppgifter i Fornminnesregistret är från inventeringar och inte från regelrätta utredningar.</p> <p>Eller som det står på Riksantikvarieämbetets hemsida "Fornsök". Informationen kommer främst från fältinventeringar som utförts runt omkring i landet samt från arkeologiska utredningar och undersökningar- både på land och på havsbotten. Fornsök visar ingen fullständig bild av alla fornminnen som finns i Sverige.</p> <p>Det kan ju knappast vara så att just detta område som av ett trollslag skulle i det närmaste vara befriande från fornlämningar, när det finns flertalet fornlämningar i det närmaste grannskapet.</p> <p>Vi har inom det området som omfattas av den föreslagna detaljplanen hittat flintskärvor som med stor sannolikhet har sitt ursprung i flintarbetning.</p> <p><i>Brister i den föreslagna detaljplanen</i></p> <p>När vi läser förslaget på detaljplan så är det genomgående intrycket, att väldigt lite hänsyn har tagits till våra synpunkter i det fortsatta arbetet.</p> <p>Av detta så kan man anse att vårt inskickade yttrande (Synpunkter på "Förslag på detaljplaneprogram för Gläborg</p>	<p>före avverkningen. Noterar detta och erat material.</p> <p>Noterar denna synpunkt.</p> <p>Detta är troligen helt riktigt.</p> <p>Noterar denna synpunkt.</p> <p>Det är en helt ny miljö som uppkommit efter slutavverkningen av skogen.</p> <p>Noterar denna synpunkt.</p> <p>Kommer att få synpunkter från Länsstyrelsens kulturenhet, på hur detaljplanen tar hänsyn till befintliga fornminnen och deras skyddsavstånd.</p> <p>Noterar detta.</p> <p>Se kommentarer ovan.</p> <p>Ett klarläggande om verksamhetsområdets omfattning och konsekvenser har klargjorts i dess planbeskrivning, genomförandebeskrivning och på kartorna.</p>

INKOMNA SYNPUNKTER	KOMMENTARER
<p>4:23) daterat till 2012-10-08 är fortfarande aktuellt och kan i stora delar komplettera detta yttrande.</p> <p>Det hänvisas till material och utredningar som har visat sig vara felaktiga eller irrelevanta för det aktuella området. Vi har tidigare påpekat att utredningarna/materialet innehåller så stora brister att det helt eller till stora delar inte är användbart i detta fallet, likväl används det fortfarande.</p> <p>GLÄBORG 4:32 OCH GLÄBORG 4:26, 4:30 Vi motsäter oss att detaljplanen antas av följande skäl:</p> <p><i>Buller mm.</i> Vårt boende kommer i hög grad att påverkas av etableringen. Under etableringen kommer vi att störas av den täktverksamhet som projektet förutsätter. Det buller från borring, sprängning, krossning etc. som sådana verksamheter genererar är mycket störande och kommer att förstöra vår boendemiljö under den tid det pågår. Hårtill kommer förändringen av närområde som innebär att vi, som en gång bosatte oss i skogslandskapet plötsligt kommer att finna oss bosatta mycket nära ett industriområde. Detta påverkar värdet på våra fastigheter och boendemiljön.</p> <p><i>Felaktiga utgångspunkter för bedömningen:</i> I samrådshandlingarna redovisas visserligen en bild på planområdets skogsbestånd före avverkning men när planområdet beskrivs och inventeras med avseende på naturvärden och miljöpåverkan utgår man hela tiden från att det är fråga om kalavverkad skogsmark. Naturinventerare m.fl. besökte inte planområdet förrän efter kalavverkningen (se nedan ang. "RIO"). Detta är anmärkningsvärt eftersom kalavverkningen skedde efter anmälan till Skogsstyrelsen om avverkning för omläggning till industritomt. Denna anmälan bekräftades av Skogsstyrelsen den 19 november 2010 och alltså utan att det förelåg några tillstånd eller dispenser för någon industri. Det saknades bl.a. tillstånd till markavvattning (dammen fick sedermera återställas efter föreläggande från länsstyrelsen), laga kraftvunnet bygglov ( ett av nämnden beviljat bygglov upphävdes av länsstyrelsen), detaljplan, dispens från artskyddsförordningen och strandskyddsdispens. Att t.ex. dispens från artskyddsförordningen skulle ha erhållits i detta skede förefaller högst osannolikt. Avverkningen föregick alltså all prövning som ska göras till skydd för naturvärdena.</p> <p>Utredningen är alltså inte tillräcklig redan av denna anledning. Detta innebär vidare att presumptionen måste vara att projektet kommer att/redan har medfört betydande miljöpåverkan. Vi återkommer strax nedan till frågan om betydande miljöpåverkan.</p> <p>Här ber vi Munkedals kommun att noterar att den första naturinventeringen av RIO Kultur som gavs in till Munkedals kommun år 2010 i huvudsak avsåg ett utredningsområde i annan del av fastigheten än den som nu är aktuell. Nu aktuellt planområde har inte undersökts i sin helhet förrän</p>	<p>Noterar dessa synpunkter.</p> <p>Noterar detta.</p> <p>Noterar dessa synpunkter.</p> <p>Täktverksamheten kommer att få bedrivas med hänsyn till boendet i området.</p> <p>Ja det är riktigt.</p> <p>Slutavverkning kräver samtycke/anmälan av/till Skogsstyrelsen.</p> <p>Ja det är riktigt. Det var ett beslut om förhandsbesked som överklagades.</p> <p>Det är Skogvårdsstyrelsen som ger tillstånd för slutavverkning.</p> <p>Vilka krav som följer på en slutavverkning skall tillståndsmyndigheten ge.</p> <p>Detta är riktigt, viss kontakt har hållits med länsstyrelsens kulturenhet om detta fornminne inom planen.</p>

INKOMNA SYNPUNKTER	KOMMENTARER
<p>efter kalavverknigen.</p> <p><i>Artskydd, markavvattning och riksintresse för naturvård.</i>  Av handlingarna framgår att område med fridlysta växter kommer att beröras. Att vattensalamander finns i området har vi tidigare redovisat och fått arten bekräftad av Claes Andre`n. Det är fråga om djur och växter som omfattas av artskyddsförordningen som förbjuder att 1. avsiktligt fånga eller döda djur, 2. Avsiktligt störa djur, särskilt under djurens parnings-, uppfödning-, övervintrings- och flyttperioder, 3. Avsiktligt förstöra eller samla in ägg i naturen, och 4. Skada eller förstöra djurens fortplantningsområden eller viloplats. Förbudet gäller alla levnadsstadier hos djuren. Förbudet innehåller inte någon inskränkning ifråga om små populationer eller deras livskraft utan är ovillkorligt. Etableringen kommer att utplåna nattviolbeståndet och avsiktligt störa vattensalamandern. Tilläggas kan att vi senast i juni 2013 observerade att flertal unga större vattensalamandrar i anslutning till aktuell fastighet och att vi sett salamandrar i området i åtminstone 25 år. I detta sammanhang får vi återkomma till att naturinventeringen gjordes efter skogsavverkningen och att populationerna, som alltså alltjämt lever, sannolikt skulle återetablera sig i större omfattning om skogen återplanterades och dammen lämnas orörd.</p> <p>De dagvattendammar som etableras kan inte ersätta den damm som planeras avvattnas. En dagvattendamm kan inte anses lämplig för vattensalamandrar med hänsyn till syftet med en dagvattendamm (att ta hand om i viss mån förorenat dagvatten) och tunna hud sådana djur har.</p> <p>Den skada projektet kommer att medföra för artskyddade växter och djur utgör inte endast ett brott mot artskyddsförordningen utan kommer också att påtagligt skada riksintresset för naturvård. Detta genom avverkningen och framför allt av avvattningen av den damm som exploatören förelagts att återfylla. Miljön har betydelse från allmän synpunkt och ska därför så långt möjligt skyddas mot påverkan. Planerad industri kommer påtagligt att skada detta intresse som är ett riksintresse.</p> <p><i>Landskapsbilden:</i>  Den omfattande sprängning projektet förutsätter och etableringen av en industri i skogslandskapet kommer att medföras en inte oväsentlig förändring av landskapsbilden. Denna effekt bör inte underskattas. Läget understryks till och med av exploatörens egen synpunkt att det är fråga om ett strategiskt läge vid E6.</p> <p><i>Strandskydd:</i>  Att en annan sträckning av tillfartsvägen skulle vara sämre utgör inte ett särskilt skäl för strandskyddsdispens. Särskilda skäl saknas alltså och vägbyggnationen är således inte tillåtlig. Härtill kommer att eftersom Håbybäcken mynnar i Färlevfjorden, som är ett viktigt lek- och uppväxtområde för öring, får varje påverkan på strandmiljön förutsätts påverka</p>	<p>Noterar dessa uppgifter nedan.</p> <p>Noterar dessa synpunkter.</p> <p>Noterar dessa synpunkter. Industriområdet är inte något riksintresse för något ändamål..</p> <p>Ja det kommer påverka landskapsbilden ut mot Dingle slätten.</p> <p>Den nya vägen går in i strandskyddet mot Håbybäcken på en mindre sträcka närmast gamla E6ån.</p>

INKOMNA SYNPUNKTER	KOMMENTARER
<p>livsvillkor för djur- och växtlivet på land och i vatten.</p> <p><i>Natura 2000-område:</i> Färlevfjorden är en del av Gullmarsfjorden som utgör Natura 2000-område. Dagvattendammen i planområdet kommer att rinna ut i Håbybäcken som i sin tur mynnar i Färlevfjorden och dess synnerligen skyddsvärda och speciella flora och fauna. Detaljplanen innehåller inte någon utredning i denna del utan hänvisar endast till eventuella kommande prövningar. Att lämna denna fråga till en kommande miljöprövning är således inte tillräckligt utan frågan måste utredas redan i detta stadie av projekteringen. Tillstånd enligt Natura 2000-bestämmelserna saknas.</p> <p><i>Betydande miljöpåverkan:</i> Mot bakgrund av det som framhållits ovan kommer projektet att medföra betydande miljöpåverkan. De omständigheter som föranleder denna slutsats är framförallt, buller från nödvändig täktverksamhet samt påverkan på artskyddade växter och Natura 2000-område. Utredningen är alltså inte tillräcklig, vare sig ifråga om den påverkan projektet får utifrån de förutsättningar som fanns före skogsavverkningen eller utifrån de förutsättningar som föreligger nu.</p> <p><i>Kulturmiljö:</i> Den fornlämning som finns inom planområdet har inte undersökts. Eftersom objektet i den antikvariska bedömningen är ett "bevakningsobjekt" med undersökningsstatus "ev. i beskrivning" saknas tillräcklig kunskap om objektet för bedömningen att objektet inte hindrar detaljplanen. Utredningen behöver kompletteras i denna del.</p> <p><i>Slutligen:</i> Av det sagda ovan framgår att området inte är lämpat för en industrietablering med hänsyn till dess beskaffenhet och läge. Företräde ska ges åt sådan användning som från allmän synpunkt medför en god hushållning, i detta fall det naturskydd som beskrivits ovan.</p>	<p>Det är riktigt.</p> <p>Fördröjningsdammen kommer att klara av dagvattnet från planområdet, så att det inte uppkommer större flöde än idag.</p> <p>Kommer inte behövas.</p> <p>Bedömningen ur PBLens synpunkt så kommer denna verksamhetsplan inte betyda någon väsentlig miljöpåverkan.</p> <p>Länsstyrelsen har samtyckt till kommunens uppfattning.</p> <p>Kontakt har hållits med länsstyrelsen kulturenhet om detta fornminne och de övriga fornminnenas skyddsområden.</p> <p>Planprocessen får ha sin gång och visa om det kommer bli lämpligt med denna verksamhet på föreslaget planområde.</p>
<p><b>BESLUTAR</b> <i>att</i> Planarbetet skall fortsätta med de lämnade kommentarerna till synpunkterna, som kommit in under samrådet, se ovan.</p> <p>Det blir granskningshandlingar som tas fram härnäst och sändes sedan ut för granskning.</p> <p>2013-07-08</p>  <p>Ronny Larsson Fysisk planerare Tillväxt- och kulturenheten</p>	