

## Granskningsutlåtande

**Ärendenummer:** SBFV-2018-197  
**Detaljplan:** Östra Gårvik, Ödsbyfastigheterna, Munkedal  
**Handläggare:** Elin Tibell

---

Samhällsbyggnadsförvaltningen har tagit fram ett förslag på detaljplan för Östra Gårvik, Ödsbyfastigheterna, Munkedal.

Detaljplanen arbetas fram enligt reglerna för s k. utökat förfarande i enlighet med plan- och bygglagen (SFS 2014:900). Planförslaget, daterat 2021-04-19, har varit föremål för granskning under perioden 2021-05-14 till 2021-06-20. Planhandlingarna har funnits tillgängliga i kommunhuset Forum, Munkedal, samt på kommunens hemsida. Berörda myndigheter, organisationer och fastighetsägare har getts tillfälle att lämna synpunkter. SGI efterfrågade förtydliganden för geoteknik och bergteknik. Länsstyrelsen har därför avvaktat med sitt granskningsyttrande tills geoteknik och bergsteknik utretts och förtydligats av konsult samt granskats av SGI. SGIs slutliga yttrande på granskningshandlingarna inkom 2021-12-22. Länsstyrelsen yttrande inkom 2021-12-22.

Med anledning av granskningen har 11 yttranden inkommit. Yttranden har p.g.a. sin omfattning i vissa fall sammanfattats.

### Sammanfattning av inkomna synpunkter

Synpunkter har inkommit angående omledningsvägen, som är tänkt att användas om Gårviksvägen tillfälligt skulle drabbas av översvämning. Kommunen har övervägt olika alternativ utifrån kostnader, nyttor och olägenheter och bedömt att omledningsvägen är en godtagbar lösning, utifrån de förutsättningar som finns på platsen. Risken för att Gårviksvägen drabbas av översvämning som påverkar framkomligheten är låg och kommunen bedömer att omledningsvägen sällan behöver nyttjas. Vägen är i första hand till för boende inom Östra Gårvik. En vägbom kan säkerställa att ingen genomfartstrafik förekommer. Kommunen avser att bekosta den standardhöjning som krävs och bidra till vägens drift och underhåll genom andelstal i gemensamhetsanläggningen. Omledningsvägens syfte och standard kommer att beskrivas i den blivande föreningens stadgar.



Vid granskningen har det kommit kommunen till känna att Gårviksvägen kan drabbas av översvämningar längre norrut. Kommunen har låtit revidera dagvattenutredningen för att undersöka hur olika delsträckor av Gårviksvägen påverkas i händelse av ett skyfall. Utredningen visar att vägen, på en begränsad sträcka, vid ett 100årsregn kan drabbas av översvämning på upp till 20 cm, vilket bedöms som godtagbart.

SGI har lämnat synpunkter på geoteknik och bergteknik som främst berör två fastigheter i området. Länsstyrelsen bedömer att frågan för geoteknik måste lösas på ett tillfredställande sätt för att planen inte ska överprövas. Geotekniken gällande väg och kvartersmark vid Ödsby 3:54 kommer att klarläggas innan planen antas.

Bergutredningen har reviderats och Ödsby 3:43 har utretts särskilt. Utredningen konstaterar att berget behöver åtgärdas för att tomten ska vara lämplig att bebygga. Eftersom åtgärderna är omfattande och marken, som främst består av skogsmark, inte är nödvändig att planlägga som tomtmark då byggrätten som detaljplanen utlovar kan utföras på annan del av fastigheten, gör kommunen bedömningen att minska kvartersmarken och justera plangränsen något. Att plangränsen minskar påverkar således inte byggrätten eller fastigheten i övrigt. Fastighetsägaren har meddelats särskilt.

## Justeringar i planhandlingarna

Samhällsbyggnadsförvaltningen kommer att göra några mindre justeringar i planförslaget innan detaljplanen antas av Kommunfullmäktige. Kommunen bedömer att justeringarna inte föranleder en ny granskning.

Justeringar efter granskningen:

- Diken har markerats i plankartan
- Planbestämmelsen m<sub>3</sub> och prickmark utgår för Ödsby 3:43 och 3:42, istället är plangränsen indragen vilket medför att kvartersmarken för bostäder på 3:43 har minskat något.

Planbeskrivningen kommer att revideras med avseende på justeringarna i plankartan. De avsnitt i planhandlingarna som berör geoteknik kommer att uppdateras. Konsekvenser av skyfall på Gårviksvägen kommer att redogöras och beskrivas.

Planbeskrivningen kommer även förtydligats utifrån Lantmäteriets synpunkter på inlösen av allmän plats samt upphävande av befintliga planer. Lantmäteriets synpunkter på redovisningstekniska aspekter i plankartan kommer också att justeras.



Inkomna yttranden	Kommentarer
Externa myndigheter och organisationer	Ställningstagande
<b>Länsstyrelsen</b>	
<p>Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 11 kap 10 § PBL och nu kända förhållanden att frågor som berör människors hälsa och säkerhet vad gäller geoteknik måste lösas på ett tillfredsställande sätt i enlighet med vad som anges nedan för att ett antagande inte skall prövas av Länsstyrelsen.</p> <p>Enligt 11 kap. 10 § ska Länsstyrelsen överpröva kommunens antagandebeslut av en plan eller områdesbestämmelser om dessa kan antas strida mot någon av de fem prövningsgrunderna. Länsstyrelsen befarar inte att:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Riksintresse kommer att skadas påtagligt (både MB kap 3 och 4)</li> <li>• Mellankommunal samordning blir olämplig.</li> <li>• Miljökvalitetsnormer (MKN) inte följs (MB 5 kap, luft och vatten)</li> <li>• Strandskydd upphävs i strid med gällande bestämmelser (MB 7 kap)</li> </ul> <p>Dock kan länsstyrelsen inte utesluta att följande prövningsgrunder berörs:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bebyggelse blir olämplig för människors hälsa och säkerhet kopplat till geoteknik</li> </ul> <p><i>Geoteknik</i> Länsstyrelsen hänvisar till Statens geotekniska instituts yttrande i sin helhet. I yttrandet daterat 2021-07-09 framförde SGI synpunkten att en sektion i mellersta/södra delen av fastighet 3:54 bör beräknas för att klarlägga befintlig och planerad stabilitet för gatan mot ravinen. I reviderad PM Geoteknik [6] redovisas sådana beräkningar. Beräknade säkerhetsfaktorer för planerade</p>	<p><i>Kommunen noterar detta.</i></p> <p><i>Konsulten kommer att se över beräkningarna och justera utredningen.</i></p>



förhållanden är  $F_c=1,6$  och  $F_{komb}=1,5$ . Enligt IEG rapport 4:2010 gäller gränsvärdena  $F_c^{1,5-1,7}$  och  $F_{komb}^{1,4-1,5}$  för detaljerad utredningsnivå. SGI anser dock att det geotekniska underlaget inte uppfyller detaljerad utredningsnivå. Då säkerhetsfaktorerna hamnar i spännet för detaljerad utredningsnivå anser SGI att detaljerad utredningsnivå (enligt IEG rapport 4:2010) behöver uppfyllas för sektionen för fastighet 3:54 för att stabiliteten för slänten ska kunna klarläggas. Länsstyrelsen delar denna uppfattning

#### *Bergteknik*

SGI har tidigare framfört synpunkter avseende stabilitetsbedömningar i bergslänter i yttrande daterat 2021-06-10. SGI noterar de tydliggöranden avseende sannolikhet för ras som redovisas i underlag 11 (Berginventering Östra Gårvik, kompletterande studie, Rev 5. Upprättad av Ramböll, daterad 2021-12-02). Underlaget ger en bra grund för de riskbedömningar som görs. SGI har dock inte sett hur aktuella rekommendationer från underlagen avses att inarbetas i planhandlingarna. För en fastighet (3:43) görs en bedömning av att befintlig bebyggelse inte påverkas vid ett eventuellt blockutfall. Två alternativa åtgärdsförslag rekommenderas i underlag 11:

(Alt 1) Framtida utbyggnader inom tomtmarken placeras utan för yttre gräns för bedömd spridningszon, se bilaga 3 (figur 3).

(Alt. 2) För att tillgodose full nyttjandegrad av tomtmarken med hänsyn till människor som vistas på tomtmarken samt framtida utbyggnader närmare slänt fot föreslås att åtgärder ska vidtas enligt kap 5.2.

SGI anser att det bör vara säkert att vistas på tomtmark och då är alternativ två det som bör väljas och genomföras innan

*Kommunen avser att justera plangränsen och inte planlägga den mark som innefattas av beräknad spridningszon på fastighet 3:43. Bergåtgärderna som föreslås är omfattande och marken är inte nödvändig att planlägga som tomtmark, då fastighetens storlek innebär att byggrätten, som detaljplanen utlovar, kan utföras på annan del av fastigheten. Att plangränsen minskar påverkar således inte byggrätten eller fastigheten i övrigt.*



planen antas. Om kommunen överväger att genomföra någon annan lösning än dessa två behöver SGI ha uppdaterade handlingar för att kunna avge yttrande kring denna. I övrigt ger underlag 11 rekommendationen om ett återkommande besiktningsintervall ("inspektioner") ovanför sex fastigheter, fördelat på två utsträckta bergslänter och en slänt helt inom enskild fastighet (3:29). De två långsträckta slänterna ligger dels på allmän platsmark med föreslaget enskilt huvudmannaskap, samt dels helt utanför planområdet SGI anser fortsatt att mark med denna typ av problematik i första hand bör ligga på allmän plats inom plan där så är möjligt och ha kommunalt huvudmannaskap.

I aktuellt fall avser kommunen initiera en ansökan om förrättning till Lantmäteriet med syftet att skapa en gemensamhetsanläggning för de aktuella bergslänterna, i de områden där behov av återkommande besiktning föreligger för att säkerställa den långsiktiga stabiliteten. Gemensamhetsanläggningar förvaltas av dess delägare. SGI överlåter till länsstyrelsen att avgöra om denna lösning är acceptabel.

#### Trafik

Trafikverket noterar att kommunen ska verka för att aktivera markavvattningsföretag för Gårviksbäcken samt att kommunen ska bekosta och utföra en ombyggnation av alternativväg som säkerställer tillgängligheten till hela Gårvik även vid extrema skyfallssituationer.

I övrigt har Trafikverket inget att erinra.

#### Skyfall

Vid skyfall uppstår översvämningsproblematik främst på och kring Gårviksvägen vilken utgör primär tillfartsväg till området. Kommunens samlade bedömning av planförslaget i förhållande till översvämningsproblematiken är att markens lämplighet kan anses vara fullt acceptabel. Detta med hänsyn till att föreslagna dagvattenåtgärder vidtas och att kommunen bekostar och utför utbyggnad

*Kommunen anser att marken som kan beröras av blocknedfall inte är lämplig att bebygga och därför kommer området som utgörs av spridningszonen inte att planläggas.*

*Noteras av kommunen.*



av tänkt alternativväg vid genomförandet av planen.

Länsstyrelsen instämmer i att marken kan vara lämplig för ändamålet om vissa åtgärder vidtas. Dock har Länsstyrelsen svårt att utifrån planbeskrivningen förstå vilka dagvattenåtgärder som är inarbetade i planen och vilka som bara nämns som förslag utifrån dagvattenutredningen. Länsstyrelsen anser att kommunen behöver förtydliga vilka dagvattenåtgärder som vidtas i planen, hur de är inarbetade på plankartan och vad de kan få för förväntad effekt. Det behöver också framgå tydligare hur kommunens åtagande med att åtgärda alternativvägen säkerställs och vad som ingår i det åtagandet.

*De fördröjningsdiken som föreslås i dagvattenutredningen, kommer att markeras i plankartan. Planbeskrivningen kan förtydliga detta.*

*Kommunens åtagande kommer att beskrivas utförligare i planbeskrivningen. Ett avtal ska upprättas mellan markägare och kommunen.*

### Lantmäteriet

#### **För plangenomförandet viktiga frågor där planen måste förbättras**

**INLÖSEN AV ALLMÄN PLATS MED KOMMUNALT HUVUDMANNASKAP**  
I den i övrigt föredömligt tydliga fastighetsvisa konsekvensbeskrivningen på s. 28 i planbeskrivningen anges för fastigheten Gårvik 3:6 bl.a. "Kommunalt huvudmannaskap för GATA" men inget ytterligare om detta. Även i övrigt saknas skrivning om att mark som är utlagd som allmän plats med kommunalt huvudmannaskap kommer att lösas in alternativt överförs genom fastighetsreglering till en kommunalt ägd fastighet.

*Planbeskrivningen kommer att kompletteras med detta.*

#### **Delar av planen som bör förbättras**

**UPPHÄVANDE AV BEFINTLIGA PLANER**  
Parallellt med planarbetet handläggs ett planärende för upphävande av de delar av den gällande planen "Detaljplan för Gårvik del av Ödsby Sörgård 3:6" med akt nr 1430-P92/2 som inte ingår i den aktuella planen. Det är mycket bra att kommunen ser till så att gamla inaktuella planer inte blir liggande kvar som pusselbitar där det finns "hål" i de aktuella planerna.

*Området som pekas ut av Lantmäteriet avser kommunen att upphäva.*

Lantmäteriet noterar dock att det även är en del av "Byggnadsplan för fritidsområdet Gårvik omfattande delar av Lökeberg och



Ödsby" med aktnr 14-FOS-1442 som inte heller ingår i det nu aktuella planförslaget och kanske borde upphävas i det ovan nämnda ärendet.

*ILLUSTRATION AV FORNMINNE –  
BETECKNING OCH LINJE REDOVISAS INTE  
BLAND PLANBESTÄMMELSERNA*

Plankartan har inom Ödsby 3:29 sedan föregående granskning utöver markeringen med "R" och begränsningslinjen i grundkartan även kompletterats med beteckningen "(R)" i svart text precis som alla planbestämmelser och en linje med ett manér som liknar illustrationslinjer. Eftersom detta nu redovisas i samma skikt som planbestämmelserna, bör planbestämmelserna kompletteras med förklaring av gränsen samt beteckningen. Det är lite olyckligt att använda stora bokstaven inom parentes används (R) eftersom det kan tolkas som att man har angivit en ytterligare användning för kvartersmark (beteckningen R avser användningen Besöksanläggningar) och att detta är en sekundär användning som enligt Boverkets allmänna råd ska tillämpas vid olika användningar i skilda plan eftersom den versala bokstaven står inom parentes. Ett sätt att göra det tydligare att beteckningen är text till en illustration skulle kunna vara att skriva parentesen och bokstaven i kursiv stil.

*NATURRESERVAT - NATURVÅRDSOMRÅDE*

I grundkartan syns den moderna beteckningen "Naturreservat" och gränslinjen "Naturreservatsgräns", medan i texten som ligger under rubriken "Upplysningar" nämns endast det formella namnet på naturreservatet "Gullmarns naturvårdsområde". För att underlätta för allmänheten borde det vara bra att på något sätt se till så att det är lätt att förstå att Naturreservatet i grundkartan är Gullmarns naturvårdsområde.

*LÅG KVALITET PÅ GRÄNSPUNKTER I  
REGISTERKARTAN*

Inom planområdet ligger gränspunkterna för befintliga gränser inlagda i Lantmäteriets registerkarta med varierande

*Plankartan justeras.*

*Plankartan justeras och kommer att förtydliga detta.*



kvalitet. Det finns ett antal gränspunkter som har så låg lägesnoggrannhet som 0,5 meter. Lantmäteriet vill uppmärksamma kommunen på att detta kan ställa till problem om gränserna som planen bygger på ligger i fel läge. Om kommunen i samband med planläggningen gjort nymätningar som lett till förbättrad kvalitet bör detta föras in även i Lantmäteriets databaser. För hjälp om hur detta sker, kontakta Lantmäteriets regionala geodatasamordnare.

*Kommunen har sett över gränspunkterna. Gränspunkterna har utretts så långt som möjligt. De nya mätningarna har införts i Lantmäteriets databas.*

### Trafikverket

Trafikverket noterar att kommunen ska verka för att aktivera markavvattningsföretag för Gårviksbäcken samt att kommunen ska bekosta och utföra en ombyggnation av alternativväg som säkerställer tillgängligheten till hela Gårvik även vid extrema skyfallssituationer. I övrigt har Trafikverket inget att erinra.

*Noteras av kommunen.*

### SGI

#### Yttrande 210610

##### Geoteknik

I tidigare yttrande efterfrågade SGI förtydliganden avseende stabiliteten i sektion E gällande val av odränerad skjuvhållfasthet i leran (eu), beräkning med trafiklast på vägen samt att stabiliteten skulle utredas för planområdet ifall en initialskred skulle inträffa vid ravinen där stabiliteten är ej tillfredsställande. I reviderad PM Geoteknik [6] anges att dessa frågor har utretts genom att en känslighetsanalys har utförts. I känslighetsanalysen har stabiliteten beräknats med en reducerad odränerad skjuvhållfasthet om 20 kPa i leran, med en trafiklast på vägen på 20 kPa samt beaktat ett scenario där ett initialskred uppstått vid ravinen. Utifrån känslighetsanalyserna anges att stabiliteten för planområdet är betryggande samt att ett initialskred väster om vägen inte bedöms påverka stabiliteten för planområdet. I underlaget saknas dock redovisning av nämnda känslighetsanalys.

*Konsulten har reviderat utredningen. Beräkningar som saknas har översänts till SGI.*





Utan redovisning av beräkningarna har SGI därmed inget underlag att granska och ta ställning till. För att SGI ska kunna granska känslighetsanalysen behöver beräkningarna bifogas handlingen.

I tidigare yttrande efterfrågade SGI ett förtydligande avseende stabiliteten längs östra sidan av 3:54.1 [6] anges att jorddjupen vid ett platsbesök konstaterats vara små och att stabiliteten förjordslänterna inom fastigheten bedöms vara tillfredsställande. I [6] anges också att en känslighetsanalys har utförts där en stabilitetsberäkning har gjorts för en uppfyllning av jord motsvarande en last av 30 kPa i slänten öster om 3:54. Stabiliteten anges vara tillfredsställande för en sådan fyllning. Redovisning av känslighetsanalysen saknas även i detta fall. Således har SGI inget underlag att granska och ta ställning till och för att kunna granska känslighetsanalysen behöver beräkningarna bifogas handlingen.

I tidigare yttrande efterfrågade SGI ett förtydligande avseende jordslänternas stabilitet inom 3:29.1 [6] anges att jorddjupen vid ett platsbesök konstaterats vara små och att stabiliteten förjordslänterna inom fastigheten bedöms vara tillfredsställande. SGI har inga invändningar mot denna bedömning.

#### *Bergteknik*

SGI noterar de kompletterande berginventeringar som genomförts och redovisas i [8], där ytterligare fastigheter nu bedömts med avseende på risk kopplat till ras och blockutfall. Här rekommenderas besiktning med sex års intervall för att tillse framtida stabilitet i slänterna, avsett att omhändertas enskilt.

SGI anser fortsatt att denna typ av skyddsåtgärder bör ligga inom allmän plats med kommunalt huvudmannaskap.

I underlag [8] delges utöver rekommendationer om besiktningintervall några typer av åtgärder. I kapitel 5 "Sannolikhet för ras och blockutfall" finns några oklarheter. Det är svårt att utläsa

*Beräkningar som saknas har översänts till SGI.*

*Noteras av kommunen.*

*Kommunen bedömer att enskilt huvudmannaskap är godtagbart och att besiktningen kan säkerställas i samband med att kommunen initierar förrättningen.*



någon egentlig sannolikhet i kapitlet annat än indirekt genom de bedömda besiktningsintervallen. Det står även att Figur 3 är en riskkarta och inte en sannolikhetskarta, samt att med lila markerade områdena är svåra att besiktiga från marknivå, vilket gör att vi frågar oss om besiktningen skett från marknivå och därmed är osäkra? Även i kapitel 6 skrivs det

om "låg risk" och inte sannolikhet med avseende på fastigheterna 3:42, 3:43, 3:44 och 3:45, där ingen fortsatt besiktning bedömts nödvändig på grund av det. SGI vill att det med hänsyn till detta förtydligas om det är sannolikheten för ras, eller risken vid eventuella ras som legat till grund för rekommenderade besiktningsintervall. Om det är risk som utgör grunden, behöver denna bedömas med hänsyn till om det är tomtmark som risken riktas mot eller ej. De byggrätter som planen medger, kan i många fall innebära att bostäder byggs i nära anslutning till aktuella branta bergslänter, vilket då ytterligare ökar risken för människor som bor och vistas på tomtmarken.

SGI anser att om den med lila markerade, svårbesiktigade slänten inte besiktigats noggrant, så behöver detta ske. En del av kvartersmarken har en bestämmelse som hindrar bebyggelse, men SGI anser att tomtmark generellt behöver vara säker att vistas på för att marken ska anses lämplig.

SGI vill även poängtera att det inte alltid är nödvändigt eller ens lämpligt att ta ner vegetation i bergslänter. Rotsystem kan visserligen utöva viss sprängkraft, men dels så kan den ställvis utgöra skydd mot mindre ras, och dels kan nedtagning ibland även förorsaka problem med ökad erosion och isbildning i slänten.

### Yttrande 210709

#### Geoteknik

I yttrandet daterat 2020-11-06 påtalade SGI de känslighetsanalyser som omnämns i [6] saknades i underlaget.

*Utredningen har reviderats av konsulten för att förtydliga risk och sannolikhet.*

*Utredningen har reviderats för att se hur frågan kan lösas för 3:43.*

*Noteras av kommunen.*



Känslighetsanalyserna omfattade stabilitetsberäkningar i sektion E-E samt i en sektion öster om fastighet 3:54. För att SGI ska kunna ta ställning till om vi delar slutsatserna och rekommendationerna i [6] framfördes att känslighetsanalyserna behöver bifogas underlaget.

Känslighetsanalyserna [9] [10] har nu översänts av länsstyrelsen. Med översänt underlag har SGI inga invändningar mot stabilitetsbedömningen av sektion E-E.

Känslighetsanalysen av slänten öster om 3:54 har utförts genom att anta en utbredd marklast på 30 kPa inom fastigheten. I handlingen framgår inte läget i plan för beräkningssektionen. I sektionen är avståndet mellan Tungenäsvägen och ravinens släntkrön ca 6-7 m. Det finns dock delar av Tungenäsvägen som är betydlig närmare ravinens släntkrön. I södra halvan av 3:54 minskar ravinens höjd samtidigt som jordlagret övergår enligt SGU:s yttjordartskarta till glacial lera.

Sonderingsresultat i borrhypunkt R43 bekräftar den informationen. SGI kan inte utläsa vilken del av 3:54 som beräkningssektionen representerar samt om denna utgör den kritiska sektionen för fastigheten och Tungenäsvägen. SGI anser att läget för beräkningssektionen behöver förtydligas. Om det inte kan uteslutas att andra sektioner har lägre stabilitet behöver fler sektioner beräknas.

#### *Bergteknik*

Bergtekniska synpunkter framförs i tidigare yttrande daterat 2021-06-10.

#### **Yttrande 211221**

##### *Geoteknik*

I yttrandet daterat 2021-07-09 framförde SGI synpunkten att en sektion i mellersta/södra delen av fastighet 3:54 bör beräknas för att klarlägga befintlig och planerad stabilitet för gatan mot ravin. I reviderad PM Geoteknik [6] redovisas sådana beräkningar. Beräknade säkerhetsfaktorer för planerade förhållanden är  $F_c=1,6$  och  $F_{komb}=1,5$ . Enligt IEG rapport 4:2010 gäller

*Utredningen har reviderats av konsulten för att förtydliga beräkningssektionen.*

*Konsulten kommer att komplettera materialet så att det uppfyller detaljerad utredningsnivå. Stabiliteten kommer klarläggas före planens antagande.*



gränsvärdena  $F_c^{I,5-I,7}$  och  $F_{komb}^{I,4-I,5}$  för detaljerad utredningsnivå. SGI anser dock att det geotekniska underlaget inte uppfyller detaljerad utredningsnivå. Då säkerhetsfaktorerna hamnar i spännet för detaljerad utredningsnivå anser SGI att detaljerad utredningsnivå (enligt IEG rapport 4:2010) behöver uppfyllas för sektionen för fastighet 3:54 för att stabiliteten för slänten ska kunna klarläggas.

#### *Bergteknik*

SGI har tidigare framfört synpunkter avseende stabilitetsbedömningar i bergslänter i yttrande daterat 2021-06-10. SGI noterar de tydliggöranden avseende sannolikhet för ras som redovisas i underlag 11 (Berginventering Östra Gårvik, kompletterande studie, Rev 5. Upprättad av Ramböll, daterad 2021-12-02). Underlaget ger en bra grund för de riskbedömningar som görs. SGI har dock inte sett hur aktuella rekommendationer från underlagen avses att inarbetas i planhandlingarna. För en fastighet (3:43) görs en bedömning av att befintlig bebyggelse inte påverkas vid ett eventuellt blockutfall.

Två alternativa åtgärdsförslag rekommenderas i underlag 11:

(Alt 1) Framtida utbyggnader inom tomtmarken placeras utan för yttre gräns för bedömd spridningszon, se bilaga 3 (figur 3).

(Alt. 2) För att tillgodose full nyttjandegrad av tomtmarken med hänsyn till människor som vistas på tomtmarken samt framtida utbyggnader närmare slänt fot föreslås att åtgärder ska vidtas enligt kap 5.2.

SGI anser att det bör vara säkert att vistas på tomtmark och då är alternativ två det som bör väljas och genomföras innan planen antas. Om kommunen överväger att genomföra någon annan lösning än dessa två behöver SGI ha uppdaterade handlingar för att kunna avge yttrande kring denna.

I övrigt ger underlag 11 rekommendationen om ett återkommande besiktningsinteryall

*Kommunen avser att justera plangränsen och inte planlägga den mark som innefattas av beräknad spridningszon på fastighet 3:43. Bergåtgärderna som föreslås är omfattande och marken är inte nödvändig att planlägga som tomtmark, då fastighetens storlek innebär att byggrätten, som detaljplanen utlovar, kan utföras på annan del av fastigheten. Att plangränsen minskar påverkar således inte byggrätten eller fastigheten i övrigt.*

*Kommunen anser att marken som kan beröras av blocknedfall inte är lämplig att bebygga och därför kommer området som utgörs av spridningszonen utgå ur planen.*



# Munkedals Kommun

Samhällsbyggnadsnämnden

<p>("inspektioner") ovanför sex fastigheter, fördelat på två utsträckta bergslänter och en slänt helt inom enskild fastighet (3:29). De två långsträckta slänterna ligger dels på allmän platsmark med föreslaget enskilt huvudmannaskap, samt dels helt utanför planområdet. SGI anser fortsatt att mark med denna typ av problematik i första hand bör ligga på allmän plats inom plan där så är möjligt och ha kommunalt huvudmannaskap. I aktuellt fall avser kommunen initiera en ansökan om förrättning till Lantmäteriet med syftet att skapa en gemensamhetsanläggning för de aktuella bergslänterna, i de områden där behov av återkommande besiktning föreligger för att säkerställa den långsiktiga stabiliteten. Gemensamhetsanläggningar förvaltas av dess delägare. SGI överlåter till länsstyrelsen att avgöra om denna lösning är acceptabel.</p>	<p><i>Slänten i östra delen av planområdet kommer inte behöva någon besiktning, vilket framgår av den reviderade bergsutredningen.</i></p> <p><i>Kommunen bedömer att enskilt huvudmannaskap är godtagbart och att besiktningen kan säkerställas i samband med att kommunen initierar förrättningen.</i></p>
<p><b>Interna myndigheter och organisationer</b></p>	<p><b>Ställningstagande</b></p>
<p><b>Munkedals Vatten AB</b></p>	
<p>Munkedal Vatten AB har ingen erinran i ärendet.</p>	<p><i>Kommunen noterar detta.</i></p>
<p><b>Berörda sakägare</b></p>	<p><b>Ställningstagande</b></p>
<p><b>Sakägare 1</b></p>	
<p><i>Ny detaljplan</i> Vi tycker det är bra att en ny detaljplan beslutas som stämmer med dagens krav på storleken på byggnader och stora tomter kan avstyckas.</p> <p><i>Miljöprofil saknas</i> Detaljplaneförslaget saknar miljöprofil. Framkomligheten för bilar prioriteras före människorna.</p>	<p><i>Parkeringen avser att förbättra trafiksituationen för fotgängare längs Gårviksvägen. Kommunen ser över vilka åtgärder som kan vidtas längs Gårviksvägen för att trafiksituationen för gående till badplatsen kan förbättras.</i></p>



#### *Naturområden*

Det är oklart hur skötseln och underhållskostnaderna för naturmarken inom planområdet ska regleras mellan fastighetsägare. Naturområdena är mycket populära och används av många fler än de som bor i närområdet. Många plockar svamp och bär, promenerar och fiskar.

#### *Sociala ytor saknas*

Det finns inte utpekade några sociala ytor såsom fotbolls- eller bouleplanen i planen. Det nämns bara när den befintliga fotboll- och bouleplanen kan flyttas för att göra plats för fler bilar. Den nuvarande planen är strategiskt placerad och lätt att komma till. Det betyder mycket för trivselen för ungdomarna i området men också för de vuxna som en samlingsplats. Även boende från andra områden utnyttjar fotbolls- och bouleplanen. Det är bra att parkering finns nära.

#### *Parkeringsplatser*

Placering av parkeringsplatser för handikappfordon är inte anvisade. När det gäller antalet parkeringsplatser har bad- och båtplatsen dessutom en begränsning.

#### *Evakueringsväg*

När det gäller det nytillkomna förslaget om en evakueringsväg för Gårviksvägen anser vi att det är fel att Munkedals skattebetalare ska bekosta denna på grund av att Trafikverket och vägghållaren för staten väg/Gårviksvägen sköter och underhåller den så dåligt att framkomligheten inte garanteras och prioriteras i alla lägen. Om vattennivåerna höjs borde även Gårviksvägen där detta är nödvändigt så den blir körbar i alla lägen. Om området förses med större trummor skulle detta förbättra situationen. Åtgärda problemet där det uppkommer. Se också elbolagets lösning vid placering av den ny transformatorstationen i området.

*Kasetorpsvägen/evakueringsväg*

*De planlagda naturområdena har förändrats obetydligt, jämfört med nuvarande byggnadsplan. Hur kostnader och andelstal fördelas avgörs i Lantmäteriförordningen.*

*Fotbollsplanen får vara kvar så länge fler parkeringar inte behövs.*

*Kommunen anser att behovet för parkering för rörelsehindrade finns vid badplatsen. Om behovet skulle förändras finns möjlighet att skapa parkering för rörelsehindrade vid den stora parkeringen.*

*Trafikverket arbetar med klimatanpassning av sina vägar men behovet är stort och prioriteringar måste göras. Europavägar, riksvägar och större länsvägar prioriteras högre än det mindre vägnätet.*

*Trumman som anlags av elbolaget är utbytt till en större.*



Vi fastighetsägare som gränsar till den föreslagna evakueringsvägen som utmynnar i kasetorpsvägen vill inte ha denna väg. Ödsby 3:24 och 3:32 har officialservitut på Kasetorpsvägen som ligger på stamfastigheten. Skötseln har hittills undantagslöst skötts av oss som har servituten.

Att dra in biltrafiken i bostadsområdet och göra om den fina gröna gångvägen till bilväg är ett dåligt förslag och inte miljövänligt. Bilvägen förstör trivselen och förfular närmiljön. Dras det en väg kommer bilar att köra på den. Det hjälper inte med bommar. Den påverkar dricks- och dagvattenbrunnar. Åtgärda problemet där det uppkommer.

Vi har tidigare fått löfte av Munkedals kommun att parkeringens in- och utfart ska förläggas så långt ner på Kasetorpsvägen så möjligt. Att vägen ska tas i anspråk i sin helhet är nytt och påverkar oss enormt. En evakueringsväg måste ju ha en helt annan standard än den har idag. Den förändrar vår livsmiljö markant och minska fastighetens värde. Hittills har området varit till stora delar ett generationsboende och en samlingspunkt för nära och kära som är utspridda på andra ställen i Sverige och världen.

Vi hänvisar också till våra tidigare inlämnade synpunkter under flera år av detaljplaneförslag för Gårvik som inte har beaktats eller kanske förbisett.

*Avsikten är att vägen ska kunna användas tillfälligt. Hänsyn kommer tas till ev brunnar i området.*

*Grusvägen bedöms bli ca 3 meter bred och anses kunna smälta in i omgivningen. Kommunen bedömer att detaljplanen kan öka värdet på fastigheterna, då planen medger större byggrätt.*

*Avseende dagvattenlösning på och invid parkeringen kommer det att lösas efter att detaljplanen vunnit laga kraft.*

## Sakägare 2

Som eiere av fastighetene Ödsby xx og xx vil vi bli sterkt berørt av de nye planene for å endre gang og sykkelveien nedenfor våre tomter til kjørbare og solide veier som alternativ til statens hovedvei (Gårviksvägen). (Se side 16 Fig 11 i Detaljplan for Östra Gårvik).

Vi er overrasket over at staten ikke prioriterer å utbedre den allerede etablerte hovedveien (Gårviksveien) og dennes diker slik at den kan benyttes uansett

*Trafikverket arbetar med klimatanpassning av sina vägar men behovet är stort och prioriteringar måste göras. Europavägar, riksvägar*



<p>værforhold. At kommunen og senere Vegforeningen skal ta økonomisk og praktisk ansvar for en ny og luftforurensende vei, er etter vår mening helt urimelig når det finnes en vei som kan rustes opp.</p> <p>Det reageres også på at sedvane, miljø, natur og gående/syklende settes til side til fordel for biltrafikk som kommer svært nær bebyggelsen med både støy og forurensning. Dette er det motsatte av Naturvern.</p> <p>Som nabo til denne vei vil økt biltrafikk så nær våre tomter forringe vår utsikt betydelig.</p> <p>Mest alvorlig er at markedsverdien til våre tomter ved eventuelt salg vil reduseres. Vi har allerede opplevd at noen benytter veien med bil og det må forventes at dette øker når veien gjøres kjørbare for bil.</p> <p>Vi gjør også oppmerksom på at felles septiktank til våre to eiendommer ligger i den veien man nå vil bygge ut, plassert midt mellom våre hus.</p> <p>Vi er også gjort kjent med at det vil gjøres en endring av Parkeringens innfart (side 17 i Detaljplan Östra Gårvik). Denne foreslås lagt til veien som er vår innfartsvei, Kasetorpsvägen. Vi ber om at denne innfart legges så nær hovedveien Gårviksvägen) som mulig. Og legges så langt fra våre tomter som mulig for å redusere støy og forurensning.</p> <p>Vi reagerer også på at vi som eiere av tomtene ser ut til å få kostnadene og ansvaret for disse veier etter at de er etablert. Dette fører til merkostnader, meransvar og vil redusere våre eiendommers verdi i tillegg til skjemmende støy og forstyrrelser.</p>	<p><i>och större länsvägar prioriteras högre än det mindre vägnätet.</i></p> <p><i>Kommunen bedömer att vägen fortsatt kan nyttjas av cykel- och gångtrafik då användandet av omledningsvägen kommer vara mycket begränsat. En vägbom kan medföra att ingen biltrafik tillkommer, utöver den trafik som Östra Gårvik förorsakar.</i></p> <p><i>Grusvägen bedöms bli ca 3 meter bred och anses kunna smälta in i omgivningen</i></p> <p><i>Kommunen bedömer att detaljplanen kan öka marknadsvärdet på fastigheterna, då planen medger större byggrätt.</i></p> <p><i>Kommunen noterar detta och kommer beakta detta.</i></p> <p><i>Kommunen noterar detta.</i></p> <p><i>Kommunen avser att ingå i gemensamhetsanläggningen och bidra till vägens drift och underhåll genom andelstal.</i></p>
<p style="text-align: center;"><b>Sakägare 3</b></p>	





Syftet med detaljplanen är att skapa möjlighet för större bostäder med en hög nyttjandegrad och att ge området en sammanhållande struktur, vilket vi tror kan uppnås genom detaljplanen. Dock med vissa förbehåll.

#### GATA

För att säkerställa tillgängligheten till hela Gårvik vid översvämning av Gårviksvägen bekostar och utför kommunen standardhöjning och utbyggnad av tänkt alternativväg.

En alternativväg som skall säkerställa tillgängligheten för Gårvik, betjänar hela Gårvik och ansvaret för vägunderhållet skall ske enligt samma regler som huvudvägen. En samfällighetsförening skall inte ha enskilt huvudmannaskap för en väg som utgör en viktig del för att nå övriga samhället när huvudvägen inte är farbar.

Vi fastighetsägaren kan säkert bilda samfällighetsförening/ar. Men inte för att sköta en GATA som fungerar som alternativ väg till Gårviksvägen. En väg som skall betjäna hela samhället och inte fastighetsägarna längs med sträckningen för GATA.

Det är viktigt att den nuvarande gång och cykelvägen som idag är gräsbeklädd och klipps några gånger om året av fastighetsägare kommer att ha samma funktion som tidigare och att den bara kommer trots standardhöjning att användas som en alternativ väg vid översvämning.

#### TRAFIK

Vi läser att slutsatsen i trafikutredningen är att trafikökningen i och med utbyggnaden av Gårvik och närliggande detaljplaner kommer att vara liten. Det kommer enligt detaljplanen inte att påverkas nämnvärt. Uppgifterna stämmer säkert om på trafiksituation endast består av bilar, bussar, lastbilar men tillsammans med cyklister, personer på hundpromenader, personer som använder vägen till

*Kommunen avser att ingå i gemensamhetsanläggningen och bidra till vägens drift och underhåll genom andelstal.*

*Risken för att Gårviksvägen inte kan nyttjas anses låg. Därför bedöms enskilt huvudmannaskap vara godtagbart.*

*Vägen kan fortsatt användas för fotgängare och cyklister. Om omledningsvägen i framtiden skulle nyttjas som alternativ väg till/från Gårvik kan kommunen på begäran från samfällighetsföreningen uppföra en vägbom för att hindra fordonstrafik att passera.*

*Sträckan mellan parkeringen och badplatsen kommer att ses över. Vilka trafiksäkerhetshöjande åtgärder som kommer utföras är i nuläget inte bestämt, men kommunen ser över olika alternativ. Kommunen ser även*



löpträning, föräldrar med barnvagnar så är det långt ifrån en trafiksituation som är bra.

Om detaljplanen syftar till att skapa ett boende med hög nyttjandegrad, vara tillgängligt som rekreativsområde för alla åldrar bör besluten av gång och cykelväg genomföras snarast och inte vara en pappersprodukt.

*över hur stignätet i intilliggande plan kan utvecklas.*

*Projektering av utbyggnad för gång- och cykelväg till Tungenäset pågår.*

### Gårviks Vänner

#### *Generella synpunkter*

Kommunen har genomfört granskningsförfarandet under den pågående pandemin då ett antal fastighetsägare och andra intresserade (särskilt boende utanför Sverige) inte kunnat besöka området och sina fastigheter. Detta ställer stora krav på den dokumentation som ligger som underlag. Vi anser att framförallt den nya bergstekniska utredningen både är bristfällig och missvisande och inte ger sakägarna möjlighet att på ett rimligt sätt bedöma de nya utredningarnas slutsatser och konsekvenser för fastighetsägarna. Av detta skäl anser vi att utställningsmaterialet måste kompletteras (se nedan) och att en ny utställning genomförs.

#### *Dagvattenhantering och översvämningsrisken på Gårviksvägen*

Vid föregående granskning stod det klart att Gårviksvägen redan idag riskerar att inte bli framkomlig för räddningsfordon vid ett s.k. 100-års regn. En ökad bebyggelse inom såväl Östra Gårvik som inom de andra områden där detaljplanearbete pågår kommer både öka risken för översvämnings och öka behovet av framkomlig väg för räddningsfordon. Vi anser att det området i nordost som utslutits ur planen för Östra Gårvik skall ingå i planen. Detta område är utpekade som bostadsområde i gällande ÖP och en bebyggelse där skulle ha konsekvenser för trafiksituation och framförallt dagvattensituationen.

*Det är en olycklig omständighet att en del inte har möjlighet att besöka sina fastigheter. Kommunens bedömning inför granskningen var att planhandlingarna är tillräckligt klarläggande och att det ska gå att förstå planens innebörd utan att vara på plats. Det har även funnits möjlighet att höra av sig vid frågor och funderingar.*

*Den bergstekniska utredningen har sedan granskning 2 reviderats och förtydligats. Kommunen anser att en ny granskning ej är befogad.*

*Kommunen arbetar nu med ÖP 40. Inriktningar för bostadsområden kan komma att förändras. Inget detaljplanearbete planeras för detta område i dagsläget.*



Vi anser att kommunen måste ta ett helhetsgrepp på Gårviksområdet genom att göra en detaljplan för hela området. På så sätt kan man få ett övergrepp om och göra en hållbar planering för dagvatten och vägnätet inom hela Gårviksområdet.

En ökad bebyggelse inom Östra Gårvik som föreslås i planen skulle öka översvämningsproblematiken för Gårviksvägen. De förnyade utredningar (MARKERA och Tyrens) som utförts pekar på två alternativa lösningar, åtgärder i diket längs vägen eller höjning av vägbanan, eller en kombination av dessa.

Kommunen har valt att inte följa dessa rekommendationer utan föreslår istället att man utnyttjar en alternativ väg. Denna lösning föreslås i utredningen från MARKERA "om Gårviksvägen inte går att justera". Vi anser att kommunen måste utreda de huvudförslag som konsultföretagen föreslår och förklara varför dessa inte går att genomföra innan man föreslår en alternativ tillfartsväg.

Kommunen kommer enligt förslaget att bekosta och utföra standardhöjning på den alternativa tillfartsvägen Tungenäsvägen-Giljansvägen-Kasetorpsvägen. Kommunen kommer att vara huvudman för Kasetorpsvägen, medan en gemensamhetsanläggning kommer att bildas för övriga vägar.

Detta skulle innebära att fastighetsägarna inom Östra Gårvik kommer att vara ansvariga för och bekosta underhållet av tillfartsvägen för hela Gårviksområdet. Vi anser att om kommunen väljer att inte förbättra Gårviksvägen kommer kommunen då måste vara huvudman för den alternativa tillfartsvägen. Såsom förslaget nu är utformat anser vi att tillfarten till området, och särskilt inte till övriga delar av Gårviksområdet, inte kan garanteras.

Det skall påpekas att planen inte bedömer eller åtgärdar de översvämningsrisker som vi vet förekommer på Gårviksvägen mellan området och Bergsvik (se MARKERA s 16).

*Det finns för- och nackdelar med stora respektive mindre detaljplaner. Eftersom de olika områdena har olika förutsättningar har kommunen i nuläget valt att göra tre detaljplaner.*

*En ökad bebyggelse i Östra Gårvik bedöms inte påverka översvämningsituationen på Gårviksvägen. Dagvatten avses att fördröjas inom planen.*

*Kommunen har övervägt olika alternativ utifrån kostnader, nyttor och olägenheter och bedömt att omledningsvägen är en godtagbar lösning, utifrån de förutsättningar som finns och utifrån att sannolikheten för ett 100årsregn är relativt låg.*

*Kommunen avser att ingå i gemensamhetsanläggningen och bidra till vägens drift och underhåll genom andelstal. Sannolikheten för att omledningsvägen måste nyttjas vid ett 100årsregn anses låg. Vägen kommer främst nyttjas av boende i området. Därför bedöms enskilt huvudmannaskap vara godtagbart.*

*Dagvattenutredningen har reviderats och översvämningsituationen har utretts på Gårviksvägen norr om planområdet.*



Inte heller har man undersökt effekten av den nya trumma som lagts i diket omedelbart norr om vägen till Ögården (mitt emot Tungenäsvägen) i samband med nedläggningen av elledningarna i området. Vi anser att detta strider mot Länsstyrelsens rekommendationer om att utreda förhållanden utanför planområdet (Fakta 2018:5 Rekommendationer för hantering av översvämning till följd av skyfall).

Utredningarna bör också ta hänsyn till den planerade utbyggnaden av Bergsvik som kommer att öka dagvattenflödet, och översvämningsrisken på Gårviksvägen.

Tungenäsvägen mellan Gårviksvägen och Ödsby 3:22 ingår inte i gällande byggnadsplan. Tillfartsväg är istället Lundenvägen. I och med att Tungenäsvägen nu föreslås bli tillfartsväg och upprustas kan man ifrågasätta varför Lundenvägen också behöver breddas och upprustas. Fler utfarter till Gårviksvägen är ju också negativa ur trafiksäkerhetssynpunkt.

#### *Rasrisk och bergssäkring*

År 2013 gjordes en bergsinventering av området som legat till grund för kommunens bedömning att inga åtgärder behövdes göras inom det område som nu ingår i Östra Gårvik. Detta låg till grund för utställningsförslaget 2020.

Pga påpekande från SGI gjordes en ny besiktning av delar av området 2020. Slutsatsen (Bergsinventering rev 4, s 8) är att klippväggen längs fastigheterna 3:25, 3:29, 3:34, 3:32 och 3:24 ska besiktigas med 6 års intervall och att vegetation, träd och buskar, som växer längs klippväggen skall rensas bort. Lösa block skall skrotas ned eller säkras enligt planbeskrivningen. Det är oklart om detta skall ske före antagandet av planen.

Det framgår inte av utredningen vad som föranlett en ny bedömning av rasrisken. Det finns inga bilder på områden med risk eller påpekande om förändrade

*Kommunen noterar informationen. Trumman som anlags i diket är utbytt till en större.*

*Dagvattnet avses att fördröjas inom detaljplanen för Bergsvik.*

*Vägområdet innefattar även utrymme för dike. Lundenvägen behöver inte breddas eller upprustas, men dagvattenutredningen föreslår fördröjning i form av dagvattendike längs Lundenvägen. Detta kommer att förtydligas i plankartan.*

*Bergsutredningen har reviderats och förtydligats. Inga åtgärder bedöms nödvändiga före antagande.*

*Utredningen beskriver hur sannolikhet för blocknedfall har bedömts.*



förhållanden sedan tidigare bedömning år 2013. Bildbilagan (bild 2) innehåller inga bilder från dessa fastigheter och bilagan är missvisande daterad 2020 trots att det är uppenbart att bilderna är tagna 2013. För att berörda fastighetsägare skall kunna bedöma riktigheten i undersökningen och dess konsekvenser anser vi att det förändrade ställningstagandet måste motiveras, dokumenteras och göras tillgängligt för sakägarna.

För klippväggen längs fastigheterna 3:42, 3:43, 3:44 och 3:45 anses fortsatt besiktning ej nödvändig. Det framgår inte av Bergsinventering rev 4 vilka delar av detta område som besiktigats. I tidigare material framgår att den branta bergväggen vid 3:42-3:45 inte kunnat undersökas. Om den inte heller undersökts nu kvarstår frågan om rasrisk från den övre delen av detta område. I gällande byggnadsplan ingår bergsområdet ovanför fastigheterna 3:42-3:45 men av oklar anledning ingår detta inte längre i planförslaget. Om området inte ingår kan detta försvåra tillgång till området för inspektion och åtgärder i framtiden. Vi anser att det måste förtydligas om detta område nu inspekterats och vi anser att detta område skall ingå i den nya detaljplanen, ingå i en gemensamhetsanläggning och förses med bestämmelsen **skydd**.

#### *Parkering, fotbollsplan och boulebana*

Trots påpekanden ingår fortfarande fotbollsplanen och boulebana inte i planförslaget. Kommunen skriver att dessa är tänkta att kvarstå men de är inte säkrade i plankartan. Det finns heller ingen motivering för dimensioneringen av parkeringsplatsen som förklarar varför fotbollsplanen inte kan skyddas i planen. Kommunen planerar att anlägga en gång- och cykelväg. En sådan skulle minska behovet att parkeringsplatser.

Vi anser att kommunen skall avsätta en del av den kommunala fastigheten till rekreationsområde (bollplan). Om

*Bergutredningen är reviderad och har förtydligats.*

*Naturområdet som fanns i byggnadsplanen har utgått då området är svårtillgängligt och inte anses tillföra någon nytta för fastigheterna inom planområdet. Eftersom 3:42, 3:44 och 3:45 inte behöver utföra någon besiktning är naturområdet inte nödvändigt för dessa, utifrån markåtkomst. För 3:43 kommer plangränsen att minska något, då del av fastigheten inte anses lämplig för bebyggelse.*

*Fotbollsplanen kommer att vara kvar till dess att det finns ett behov av fler parkeringsplatser. Kommer parkeringsbehovet att minska, kan fotbollsplan och boulebana vara kvar.*

*Projektering av utbyggnad för gång- och cykelväg till Tungenäset pågår.*



<p>ytterligare parkeringsplatser behöver skapas kan detta ske utanför planområdet.</p> <p>Parkeringsplatsen är parkeringsplats inte bara för badplatsen utan också för Lökebergsristningarna. Vi anser därför att kommunen skall anordna handikapp-parkering här, inte bara vid badplatsen.</p>	<p><i>Stigen till Lökebergsristningen är inte tillgänglighetsanpassad i dagsläget. Parkering för rörelsehindrade kan avsättas på sikt, men kommer inte att planläggas.</i></p>
<p><b>Övriga inkomna synpunkter (ej sakägare)</b></p>	<p><b>Ställningstagande</b></p>
<p><b>Ej sakägare 1</b></p>	
<p>Jag vidhåller mina tidigare synpunkter på dagvattenutredningen och risken för negativa effekter av planförslaget på miljön i området och särskilt Gullmarn.</p> <p>Jag anser fortsatt att fotbollsplanen måste skyddas i plan. Kommunen har inte motiverat behovet av parkeringsplatser och varför detta behov måste tränga ut fotbollsplanen.</p> <p>Sedan föregående utställning har risken för översvämning på Gårviksvägen beskrivits bättre i dagvattenutredningen och en ny hydrologisk utredning tillkommit. Båda dessa gör klart att Gårviksvägen, mellan Tungenäsvägen och Kårekasevägen redan idag inte är framkomlig vid skyfall. Utredningarna föreslår åtgärder på Gårviksvägen och/eller Gårviksbäcken för att möjliggöra framkomlighet för räddningsfordon, men kommunen väljer istället att anlägga en alternativ väg. Detta alternativ föreslås i dagvattenutredningen endast "om Gårviksvägen inte går att justera".</p> <p>Kommunen skall enligt planförslaget stå för kostnader och utförande av lämplig standardhöjning. Detta är inte säkerställt i plankartan. Stora delar av denna väg föreslås också enskilt ha huvudmannaskap och kommunen kan därför inte säkra att</p>	<p><i>Enligt dagvattenutredningen ska de ytliga reningslösningar som föreslås medföra att halterna av föroreningsämnen minskar eller är oförändrade.</i></p> <p><i>Kommunen har i planbeskrivningen beskrivit att fotbollsplanen kommer att finnas kvar så länge fler parkeringar inte behövs.</i></p> <p><i>Kommunen har övervägt olika alternativ utifrån kostnader, nyttor och olägenheter och bedömt att alternativvägen är det bästa alternativet utifrån gällande förutsättningar.</i></p> <p><i>Kommunen avser att ingå i gemensamhetsanläggningen med andelstal och kommer initiera lantmäteriförrättning. Vägen standard kommer beskrivas i föreningens stadgar. Ett avtal rörande markåtkomst mellan kommunen och markägare tas fram.</i></p>



vägen i framtiden håller erforderlig standard och framkomlighet.

Det framgår dessutom av dagvattenutredningen att det finns översvämningsproblem på Gårviksvägen norr om planområdet men några utredningar av detta har inte gjorts. Den alternativa tillfartsvägen hjälper inte vid översvämningsproblem av Gårviksvägen norr om planområdet.

De ovan nämnda vägarna är tillfartsväg inte bara för Östra Gårviks planområde utan också för övriga delar av Gårviks- och Svartsviksområdena. Det är inte rimligt att ansvaret för en säker tillfartsväg för räddningsfordon till hela Gårviksområdet skall vila på ett litet antal fastighetsägare på Östra Gårvik.

Översvämningsproblematiken och rasrisken i södra delen av Gårviksbäcken påverkas också av de pågående detaljplanerna för Västra Gårvik. Jag anser därför att kommunen bör ta fram ett planförslag för hela Gårviksområdet och att Gårviksvägen skall ingå i planen.

Jag anser vidare att dagvattenutredningen måste kompletteras med en analys av översvämningsrisken för Gårviksvägen norr om planområdet också innefattande konsekvenserna av detaljplanerna för Bergsvik.

*Området norr om planområdet har utretts i reviderad dagvattenutredning. Utredningen visar att Gårviksvägen norr om planområdet kan översvämmas på ett ställe. Enligt utredningen genererar översvämningsvatten mindre än 20 cm vatten på vägbanan, vilket anses vara godtagbart.*

*Kommunen avser att ingå i gemensamhetsanläggningen och bidra till vägens drift och underhåll genom andelstal.*

*Risken för att Gårviksvägen inte kan nyttjas vid ett 100årsregn anses låg och vägen kommer främst användas av boende i Östra Gårvik. Därför bedöms enskilt huvudmannaskap vara godtagbart.*

*Dagvatten från samtliga planområden i Gårvik avses att fördröjas inom sin egna plan. Hänsyn till Gårviksbäckens dagvattenflöde och problematik tas i samtliga detaljplaner i Gårvik.*

*Dagvattenutredningen har reviderats med en analys avseende översvämningsrisk på Gårviksvägen.*



### **Fortsatt arbete:**

Samhällsbyggnadsförvaltningen kommer att göra några mindre justeringar i planförslaget innan detaljplanen antas av Kommunfullmäktige.

- Diken har markerats i plankartan
- Planbestämmelsen m<sub>3</sub> och prickmark utgår för Ödsby 3:43 och 3:42, istället är plangräsens indragen vilket medför att kvartersmarken för bostäder på 3:43 har minskat något. Fastighetsägaren har meddelats särskilt.

Planbeskrivningen kommer att revideras med avseende på justeringarna i plankartan. De avsnitt i planhandlingarna som berör geoteknik kommer att uppdateras. Konsekvenser av skyfall på Gårviksvägen kommer att redogöras och beskrivas.

Planbeskrivningen kommer även förtydligas utifrån Lantmäteriets synpunkter på inlösen av allmän plats samt upphävande av befintliga planer. Lantmäteriets synpunkter på redovisningstekniska aspekter i plankartan kommer också att justeras.

Kommunen bedömer att justeringarna inte föranleder en ny granskning.

Plan-, bygg- och MEXavdelningen  
Samhällsbyggnadsförvaltningen

Munkedals kommun

Granskningsutlåtandet är upprättat av Elin Tibell, planhandläggare, och granskat av Henrik Gustafsson, avdelningschef Plan, Bygg och MEX.